



Politechnika
Śląska

Monitor Prawny Politechniki Śląskiej

poz. 496

UCHWAŁA NR 126/2019 SENATU POLITECHNIKI ŚLĄSKIEJ z dnia 16 grudnia 2019 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia Regulaminu w zakresie nadania stopnia doktora

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) oraz art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Senat Politechniki Śląskiej postanawia, co następuje:

§ 1

W uchwale nr 82/2019 Senatu Politechniki Śląskiej z dnia 16 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu w zakresie nadania stopnia doktora (Monitor Prawny PŚ poz. 247) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) treść uchwały otrzymuje brzmienie:

„§ 1

Wprowadza się Regulamin w zakresie nadawania stopnia doktora stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 roku przewody doktorskie są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, z tym że:

- 1) komisje powołane przez rady wydziałów do czynności związanych z przewodami doktorskimi zachowują swoje kompetencje, z zastrzeżeniem, że uprawnienia w stosunku do komisji przysługujące radzie wydziału przejmuje odpowiednio właściwa rada dyscypliny,
- 2) stopień nadaje się w dyscyplinach określonych w rozporządzeniu MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1818).

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 października 2019 roku.”,

- 2) w załączniku „Regulamin w zakresie nadawania stopnia doktora” wprowadza się następujące zmiany:

- a) w § 2 ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020”,

- b) w § 2 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie o indywidualnym wkładzie procentowym i merytorycznym wszystkich współautorów w powstanie pracy zbiorowej. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń od współautorów, kandydat załącza oświadczenie jednej z wymienionych osób: redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu.”,

- c) w § 4 ust. 1, 2 i 3 otrzymują brzmienie:
- „1. Uznaje się, że kandydat, który zakończył studia doktoranckie rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020, oraz kandydat, który zakończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki.
 2. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, na zasadach określonych w § 5.
 3. Przewodniczący rady powołuje komisję do weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w sprawach dotyczących ust. 2.”,
- d) w § 5 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Weryfikacja, o której mowa w § 4 ust. 2, odbywa się na posiedzeniu komisji, w którym uczestniczy kandydat. Na posiedzeniu, na podstawie wypełnionego przez kandydata arkusza, komisja dokonuje oceny spełnienia przez kandydata wymagań określonych odrębną uchwałą senatu.”,
- e) w § 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Właściwa rada dyscypliny powołuje co najmniej pięcioosobową komisję doktorską do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, składającą się z nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora lub profesora uczelni, o dorobku naukowym w obszarze zbliżonym do tego, w którym przygotowana jest rozprawa doktorska, oraz wskazuje przewodniczącego i zastępcę przewodniczącego tej komisji. Członkiem komisji, z wyłączeniem przewodniczącego i zastępcy, może być osoba niebędąca członkiem rady.”,
- f) w § 8 ust. 8 otrzymuje brzmienie:
- „8. Uchwały komisji doktorskiej zapadają w drodze głosowania tajnego, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania i są podpisywane przez przewodniczącego. W przypadku podejmowania uchwał w sprawie wydania opinii w przedmiocie nadania stopnia oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej skład komisji doktorskiej zostaje uzupełniony o recenzentów oraz promotorów.”,
- g) w § 8 ust. 11 otrzymuje brzmienie:
- „11. Obsługę administracyjno-techniczną komisji doktorskiej pełni pracownik administracyjny Uczelni.”,
- h) w § 9 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. Recenzentem może być osoba niebędąca pracownikiem Politechniki Śląskiej, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.”,
- i) w § 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Uchwała rady, o której mowa w ust. 1, zapada w drodze głosowania tajnego, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej rady.”,
- j) § 11 otrzymuje brzmienie:

„§ 11

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu komisji z udziałem kandydata oraz promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów.
2. Przebieg obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) obronę rozprawy doktorskiej prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej lub jego zastępca,
 - 2) promotor prezentuje działalność naukową kandydata, a kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej,
 - 3) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w razie nieobecności recenzentów ich recenzje przedstawia osoba wyznaczona przez przewodniczącego komisji),
 - 4) kandydat ustosunkowuje się do uwag zgłoszonych przez recenzentów,

- 5) przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
 - 6) kandydat odpowiada na zadawane pytania.
3. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej komisja poszerzona o wyznaczonych recenzentów oraz promotorów odbywa posiedzenie niejawne, podczas którego podejmowana jest uchwała w trybie określonym w § 8 ust. 8, w której wyraża opinię w sprawie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej przed komisją powiadamia się ustnie kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
 4. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą, o której mowa w ust. 3, właściwemu przewodniczącemu rady w terminie 7 dni od dnia posiedzenia.”,
- k) w § 12 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) decyzją o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia doktora,”
- l) w § 13 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:
„1. Właściwy przewodniczący rady zwołuje posiedzenie rady w celu podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Uchwała rady w sprawie nadania stopnia doktora jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej rady będących profesorami i profesorami uczelni. Brak uzyskania bezwzględnej większości skutkuje odmową nadania stopnia.”
- m) § 14 otrzymuje brzmienie:
- „§ 14
1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może zgłosić recenzent lub członek komisji doktorskiej.
 2. Warunkami wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
 - a) wysoce pozytywne recenzje rozprawy,
 - b) wysoka wartość merytoryczna rozprawy,
 - c) opublikowanie całości lub części wyników rozprawy w formie pracy oryginalnej w recenzowanym czasopiśmie naukowym, mającym *Impact factor*, przy czym kandydat ubiegający się o stopień doktora powinien być głównym autorem przedmiotowej publikacji.
 3. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje rada dyscypliny na wniosek komisji doktorskiej, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
 4. Autor wyróżnionej rozprawy otrzymuje list gratulacyjny rektora, który wręczany jest podczas uroczystości promocji doktorskiej. Jest to równoznaczne z publicznym ogłoszeniem wyróżnienia.”.

§ 2

Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Rektor PŚ: A. Mężyk

Tekst ujednolicony Regulaminu w zakresie nadania stopnia doktora podaje się w załączeniu.

Regulamin w zakresie nadania stopnia doktora

Tekst ujednoczony na dzień 16 grudnia 2019 r.

§ 1

1. Niniejszy Regulamin określa tryb i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w dwóch trybach:
 - 1) w ramach kształcenia na studiach doktoranckich i w szkole doktorskiej,
 - 2) w trybie eksternistycznym.
3. Użyte w niniejszej uchwale określenia oznaczają:
 - 1) ustawa – ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
 - 2) rada – właściwą radę dyscypliny,
 - 3) kandydat – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora,
 - 4) komisja – komisję doktorską powołaną przez radę,
 - 5) uchwała – niniejszą uchwałę,
 - 6) PRK – Polską Ramę Kwalifikacji,
 - 7) POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

§ 2

1. Kandydatem do stopnia doktora może być osoba, która:
 - 1) rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020,
 - 2) rozpoczęła kształcenie w szkole doktorskiej,
 - 3) ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.
2. Kandydat do stopnia doktora spełnia następujące wymagania:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub:
 - a) posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów za granicą, który daje prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - b) posiada dyplom, który został uznany za równoważny polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu, który pozwala osobie posługiwać się odpowiednim polskim tytułem zawodowym,
 - c) w wyjątkowym przypadku, uzasadnionym najwyższą jakością osiągnięć naukowych jest absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich,
 - 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych, lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub
 - c) jeden rozdział w monografii, o której mowa w lit. b, lub
 - d) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu.

3. W postępowaniach wszczętych do 31 grudnia 2020 roku do minimalnego dorobku zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeśli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu; zaliczane będą również artykuły opublikowane przed 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów,
 - 2) monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, nawet jeśli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu, pod warunkiem, że wydawnictwo zostało ujęte w tym wykazie.
4. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie o indywidualnym wkładzie procentowym i merytorycznym wszystkich współautorów w powstanie pracy zbiorowej. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń od współautorów, kandydat załącza oświadczenie jednej z wymienionych osób: redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu.

§ 3

1. Dla kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2, wyznaczenie oraz zmiana promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego odbywa się na zasadach określonych w Regulaminie Wspólnej Szkoły Doktorskiej, przy czym w odniesieniu do kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia takiego wniosku.
2. Dla kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, wyznaczenie oraz zmiana promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego następuje na jego wniosek złożony do przewodniczącego właściwej rady dyscypliny przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora. Przewodniczący rady przed wyznaczeniem lub zmianą promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego może zasięgnąć opinii rady dyscypliny. Do wniosku kandydat zobowiązany jest dołączyć Arkusz kandydata, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego Regulaminu, wraz z dokumentacją potwierdzającą zawarte w nim informacje.

§ 4

1. Uznaje się, że kandydat, który zakończył studia doktoranckie rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020, oraz kandydat, który zakończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki.
2. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, na zasadach określonych w § 5.
3. Przewodniczący rady powołuje komisję do weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w sprawach dotyczących ust. 2.
4. W skład komisji, o której mowa w ust. 3, wchodzi co najmniej 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej. Promotor, promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
5. W posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć, bez prawa głosu, osoby zaproszone przez przewodniczącego tej komisji, w tym eksperci niebędący członkami rady.
6. Komisja może zaprosić kandydata na wstępną rozmowę, w tym w zakresie informacji przedstawionych we wniosku o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Powyższe może nastąpić również na posiedzeniu, o którym mowa w § 5.
7. Terminy weryfikacji ustala właściwy przewodniczący rady w porozumieniu z komisją.

§ 5

1. Weryfikacja, o której mowa w § 4 ust. 2, odbywa się na posiedzeniu komisji, w którym uczestniczy kandydat. Na posiedzeniu, na podstawie wypełnionego przez kandydata arkusza, komisja dokonuje oceny spełnienia przez kandydata wymagań określonych odrębną uchwałą senatu.
2. Komisja ocenia spełnienie każdego z kryteriów w formie przyznawania punktów od zera do trzech, przy czym:

- 1) 0 oznacza, że kandydat nie spełnia kryterium,
 - 2) 1 oznacza, że kandydat spełnia kryterium w minimalnym stopniu,
 - 3) 2 oznacza, że kandydat spełnia kryterium w stopniu średnim,
 - 4) 3 oznacza, że kandydat w pełni spełnia kryterium.
3. Kandydat może otrzymać maksymalnie 66 punktów, przy czym uzyskanie minimum 34 punktów daje kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a wynik weryfikacji jest pozytywny.
 4. Z przeprowadzonej weryfikacji komisja sporządza protokół odzwierciedlający treść wszystkich zadawanych pytań i udzielonych odpowiedzi.
 5. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole.

§ 6

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na Politechnice Śląskiej prowadzi się w trzech etapach:

- 1) wszczęcie postępowania, w trybie określonym w § 7,
- 2) zasadnicze postępowanie, w trybie określonym w § 8-11,
- 3) zakończenie postępowania, w trybie określonym w § 12.

§ 7

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata, spełniającego wymagania wskazane w § 2 ust. 2, skierowany do właściwego przewodniczącego rady.
2. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Regulaminu. Jeśli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, kandydat we wniosku wskazuje dyscyplinę, w której zostanie nadany stopień doktora, a wniosek o wszczęcie składa się do przewodniczącego rady tej dyscypliny.
3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej, w formacie pdf, zapisanej na informatycznym nośniku danych,
 - 2) streszczenie rozprawy doktorskiej w językach polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej, w formacie pdf, zapisanej na informatycznym nośniku danych,
 - 3) pozytywną opinię promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej,
 - 4) oryginały lub potwierdzone kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1,
 - 5) wykaz dorobku naukowego zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego Regulaminu,
 - 6) życiorys,
 - 7) oświadczenie o przejęciu płatności za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora, w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, którego wzór stanowi załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu,
 - 8) oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora kandydata, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Regulaminu,
 - 9) oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do niniejszego Regulaminu,
 - 10) oryginał lub potwierdzoną kserokopię certyfikatu poświadczającego znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
4. W przypadku gdy kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej albo została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora we wcześniejszych postępowaniach o nadanie stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
5. Złożona rozprawa doktorska, będąca pracą pisemną, jest sprawdzana i weryfikowana pod względem samodzielności jej autora w przygotowaniu pracy za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
6. W przypadku gdy kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w § 2 ust. 2 (dotyczy kandydatów ubiegających się w trybie eksternistycznym) lub rozprawa doktorska nie stanowi samodzielnej pracy kandydata, co zostało

wykazane w procedurze określonej w ust. 5, właściwy przewodniczący rady wydaje postanowienie o odmowie nadania stopnia.

§ 8

1. Postępowanie zasadnicze w sprawie nadania stopnia doktora na Politechnice Śląskiej składa się z:
 - 1) dopuszczenia do obrony,
 - 2) obrony rozprawy doktorskiej.
2. Właściwa rada dyscypliny powołuje co najmniej pięcioosobową komisję doktorską do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, składającą się z nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora lub profesora uczelni o dorobku naukowym w obszarze zbliżonym do tego, w którym przygotowana jest rozprawa doktorska, oraz wskazuje przewodniczącego i zastępcę przewodniczącego tej komisji. Członkiem komisji, z wyłączeniem przewodniczącego i zastępcy, może być osoba niebędąca członkiem rady.
3. Do każdego postępowania o nadanie stopnia doktora powoływana jest odrębna komisja doktorska.
4. Zakres czynności komisji doktorskiej:
 - a) przedstawienie propozycji recenzentów w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zgodnie z trybem określonym w § 9,
 - b) wydawanie rekomendacji w zakresie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej, w trybie określonym w § 11,
 - d) wydawanie opinii w przedmiocie nadania stopnia,
 - e) przedstawianie propozycji wyróżnienia rozprawy doktorskiej,
 - f) inne zlecone przez właściwego przewodniczącego rady.
5. Komisja doktorska może rekomendować dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej kandydata, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
6. Komisja doktorska w terminie miesiąca od otrzymania ostatniej recenzji w danym postępowaniu o nadanie stopnia doktora przekazuje przewodniczącemu rady rekomendację, o której mowa w ust. 4 lit. b; w przypadku negatywnej rekomendacji komisja doktorska przekazuje rekomendację wraz z wszystkimi aktami sprawy, w tym rozprawą doktorską oraz recenzjami.
7. Komisja doktorska przekazuje przewodniczącemu rady wszystkie akta sprawy, w tym rozprawę doktorską oraz recenzje wraz z opinią w przedmiocie nadania stopnia, po przeprowadzeniu obrony, w trybie określonym w § 11.
8. Uchwały komisji doktorskiej zapadają w drodze głosowania tajnego, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania i są podpisywane przez przewodniczącego. W przypadku podejmowania uchwał w sprawie wydania opinii w przedmiocie nadania stopnia oraz wyróżnienia rozprawy doktorskiej skład komisji doktorskiej zostaje uzupełniony o recenzentów oraz promotorów.
9. Posiedzenia komisji doktorskiej są protokołowane.
10. Protokoły są podpisywane przez osobę sporządzającą protokół oraz przewodniczącego albo jego zastępcę.
11. Obsługę administracyjno-techniczną komisji doktorskiej pełni pracownik administracyjny Uczelni.

§ 9

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora właściwa rada dyscypliny wyznacza 3 recenzentów na podstawie kandydatur zaproponowanych przez komisję doktorską, spośród osób niebędących pracownikami Politechniki Śląskiej oraz innej uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Otrzymane recenzje są przekazywane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania, komisji doktorskiej celem przygotowania przez nią rekomendacji w przedmiocie nadania stopnia.
3. Recenzentem może być osoba niebędąca pracownikiem Politechniki Śląskiej, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, o których mowa w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni, jeśli rada uzna, że osoba ta ma znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności (w tym w szczególności: pokrewieństwo, wspólne granty, wspólne publikacje z kandydatem).
6. Recenzenci są zobowiązani do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia oraz niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od daty sporządzenia recenzji, dostarczają recenzję do właściwego przewodniczącego rady w formie papierowej i na elektronicznym nośniku danych zapisaną w formacie pdf.

§ 10

1. Po otrzymaniu rekomendacji komisji, o której mowa w § 8 ust. 4 lit. b, właściwy przewodniczący rady zwołuje posiedzenie rady w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej kandydata albo odmowy dopuszczenia do publicznej obrony.
2. Uchwała rady, o której mowa w ust. 1, zapada w drodze głosowania tajnego, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej rady.
3. Uchwała, o której mowa w ust. 1, stanowi podstawę do sporządzenia postanowienia o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony, które podpisuje przewodniczący.
4. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 3, przysługuje prawo do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia zażalenia do RDN, za pośrednictwem organu, który wydał to postanowienie.
5. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym mowa w ust. 4, właściwy przewodniczący rady w porozumieniu z promotorem, promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym oraz kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej, zgodnie z trybem określonym w § 11.

§ 11

5. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu komisji z udziałem kandydata oraz promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów.
6. Przebieg obrony rozprawy doktorskiej:
 - 7) obronę rozprawy doktorskiej prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej lub jego zastępca,
 - 8) promotor prezentuje działalność naukową kandydata, a kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej,
 - 9) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w razie nieobecności recenzentów ich recenzje przedstawia osoba wyznaczona przez przewodniczącego komisji),
 - 10) kandydat ustosunkowuje się do uwag zgłoszonych przez recenzentów,
 - 11) przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
 - 12) kandydat odpowiada na zadawane pytania.
7. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej komisja poszerzona o wyznaczonych recenzentów oraz promotorów odbywa posiedzenie niejawne, podczas którego podejmowana jest uchwała w trybie określonym w § 8 ust. 8, w której wyraża opinię w sprawie nadania lub odmowie nadania stopnia doktora. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej przed komisją powiadamia się ustnie kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
8. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który zostaje przekazany wraz z uchwałą, o której mowa w ust. 3, właściwemu przewodniczącemu rady w terminie 7 dni od dnia posiedzenia.

§ 12

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na Politechnice Śląskiej kończy się:

- 1) decyzją o nadaniu albo o odmowie nadania stopnia doktora,
- 2) umorzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia na pisemny wniosek kandydata lub w przypadku jego śmierci, lub w innych przypadkach wskazanych w przepisach prawa w drodze postanowienia.

§ 13

1. Właściwy przewodniczący rady zwołuje posiedzenie rady w celu podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Uchwała rady w sprawie nadania stopnia doktora jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków danej rady będących profesorami i profesorami uczelni. Brak uzyskania bezwzględnej większości skutkuje odmową nadania stopnia.

3. Uchwały, o których mowa w ust. 1, podpisuje przewodniczący rady, z tym że uchwała o odmowie nadania stopnia doktora stanowi podstawę do wydania decyzji administracyjnej w sprawie odmowy nadania stopnia doktora, którą także podpisuje przewodniczący rady. Do decyzji, o której mowa w zdaniu pierwszym, zastosowanie mają przepisy KPA oraz ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
4. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem rady, która wydała tę decyzję.

§ 14

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może zgłosić recenzent lub członek komisji doktorskiej.
2. Warunkami wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
 - a) wysoce pozytywne recenzje rozprawy,
 - b) wysoka wartość merytoryczna rozprawy,
 - c) opublikowanie całości lub części wyników rozprawy w formie pracy oryginalnej w recenzowanym czasopiśmie naukowym, mającym *Impact factor*, przy czym kandydat ubiegający się o stopień doktora powinien być głównym autorem przedmiotowej publikacji.
3. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje rada dyscypliny na wniosek komisji doktorskiej, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
4. Autor wyróżnionej rozprawy otrzymuje list gratulacyjny rektora, który wręczany jest podczas uroczystości promocji doktorskiej. Jest to równoznaczne z publicznym ogłoszeniem wyróżnienia.

§ 15

1. Stopień doktora może być nadany wspólnie przez Politechnikę Śląską i inny podmiot naukowy, w tym zagraniczny.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, zasady współpracy, tryb procedowania, a także podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie danych do systemu POL-on, z wyłączeniem składu komisji, którą powołuje senat, określa umowa zawarta w formie pisemnej. Umowa może przewidywać prowadzenie obrad komisji, z wyjątkiem obrony pracy doktorskiej, w formie telekonferencji.

§ 16

1. Od kandydata, który zakończył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 albo w szkole doktorskiej, Uczelnia nie pobiera opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, Uczelnia pobiera opłatę na podstawie zawartej umowy, z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia lub instytut PAN, lub instytut badawczy, lub instytut międzynarodowy. Kandydat zatrudniony w instytucji zagranicznej może sam ponieść opłatę. Opłatę wnosi się na rzecz Uczelni.
3. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów, recenzentów, koszty związane z delegacjami oraz inne koszty związane z przeprowadzeniem postępowania na Politechnice Śląskiej w wysokości nie większej niż 20% kosztów wynagrodzenia promotorów i recenzentów.
4. W uzasadnionych przypadkach, w tym dotyczących sytuacji materialnej kandydata, rektor może zwolnić z opłaty w części lub w całości, jeżeli kandydat wykaże, że nie jest w stanie ponieść opłaty.
5. Wzór umowy, o której mowa w ust. 2, oraz wysokość opłat określa zarządzeniem rektor.

§ 17

1. Uczelnia nie później niż na 30 dni przez wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP na swojej stronie internetowej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszczane są w systemie POL-on.

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Do Przewodniczącego Rady Dyscypliny

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Proszę o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie

Temat rozprawy doktorskiej:

.....

Do wniosku dołączam:

podać nr załącznika	Załączniki
	rozprawa doktorska w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf.
	streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz angielskim, w postaci papierowej oraz w wersji elektronicznej w formacie pdf zapisaną na informatycznym nośniku danych
	pozytywna opinia promotor/promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej
	oryginały lub kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1
	wykaz dorobku naukowego
	życiorys
jeśli dotyczy	wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych)
jeśli dotyczy	oświadczenie o przejęciu płatności za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora
	oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora kandydata
	oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej
jeśli dotyczy	oryginał lub kserokopia certyfikatu poświadczającego znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej na poziomie B2

.....
(podpis kandydata)

Wypełnia osoba przyjmująca wniosek: data złożenia wniosku

ADNOTACJE:

.....

.....
(podpis osoby przyjmującej wniosek)

ARKUSZ KANDYDATA		
Imię i nazwisko kandydata:		
Adres zamieszkania:		
1.	WIEDZA Zna i rozumie:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPELNI KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	2) główne trendy rozwojowe dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPELNI KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	3) metodologię badań naukowych w dyscyplinie, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPELNI KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	4) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPELNI KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	5) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPELNI KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	6) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPELNI KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
2.	UMIEJĘTNOŚCI Potrafi:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułować i innowacyjnie rozwiązywać złożone problemy lub wykonywać zadania o charakterze badawczym, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPELNI KOMISJA
	<i>w tym informacje o:</i> – zgłoszonych i/lub uzyskanych grantach, projektach badawczych, – publikacjach autorstwa/współautorstwa kandydata, w których zastosowano wskazaną wyżej metodologię	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	2) dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPELNI KOMISJA
	<i>w tym informacje o:</i> – ewentualnym posiadanym doświadczeniu w roli recenzenta w czasopismach naukowych, – uczestnictwa w organizacjach, radach, organach lub innych zespołach eksperckich, których zadaniem było wyrażanie opinii, analiz, ocen wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3

	<i>o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy</i>	
	3) transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o zgłoszonych i uzyskanych patentach dla projektów wynalazczych, informacje o wdrożeniach i/lub komercjalizacji projektów wynalazczych/know-how związanego z tymi wynikami, których twórcą/współtwórcą jest kandydat</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	4) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o uczestniczeniu w stażach zagranicznych, międzynarodowych, konferencjach naukowych lub innych przedsięwzięciach naukowych na arenie międzynarodowej</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	5) upowszechniać wyniki działalności naukowej w formach popularnych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o sposobie upowszechniania wyników swojej działalności naukowej</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	6) inicjować debaty, uczestniczyć w dyskursie naukowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o uczestniczeniu w konferencjach naukowych lub innych przedsięwzięciach naukowych, w których kandydat brał czynny udział</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	7) planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o udziale w projektach badawczych, ze wskazaniem i opisaniem roli i realizowanych w nich zadań</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	8) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o uzyskany dotychczas wykształceniu, specjalizacjach i posiadanych kwalifikacjach, uzyskanych nagrodach i wyróżnieniach, stypendiach, planach dalszego rozwoju naukowego, udziale i działaniach podjętych przez kandydata w organizacjach wspierających rozwój działalności jej członków</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	9) planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu ze wskazanego zakresu</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
3.	KOMPETENCJE SPOŁECZNE Jest gotów do:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	2) oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	3) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	4) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	5) inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA

		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	6) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	7) podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny, respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej)	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3

WYKAZ DOROBKU NAUKOWEGO KANDYDATA DO STOPNIA DOKTORA

(imię i nazwisko kandydata)	(miejscowość, data)
(nr ORCID)	
(adres do korespondencji)	
(nr telefonu i adres e-mail)	

I. Artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowym, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa czasopisma; rok wydania; tom; strony od-do; punktacja IF, MNiSW.

1.
2.

II. Publikacje w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa konferencji; miejsce; rok; źródło publikacji; strony od-do.

1.
2.

III. Monografie naukowe wydane przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł książki; nazwa wydawnictwa; rok wydania; liczba stron; nr ISBN.

1.
2.

IV. Rozdziały w monografiach naukowych, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł rozdziału; redaktor/redaktorzy; tytuł monografii; nazwa wydawnictwa; rok wydania; strony od-do; nr ISBN.

1.
2.

.....
(podpis kandydata)

Oświadczenie o przejęciu płatności za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora

*należy wypełnić część właściwą – część A albo B

CZĘŚĆ A*

(imię i nazwisko kandydata)	(miejscowość, data)
(adres do korespondencji)	
(nr telefonu i adres e-mail)	

**Oświadczenie kandydata o przejęciu płatności za postępowanie o nadanie stopnia doktora
w trybie eksternistycznym**

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie mojego postępowania o nadanie stopnia doktora na Politechnice Śląskiej.

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
(podpis kandydata)

CZĘŚĆ B*

(nazwa)	(miejscowość, data)
(nazwa, adres podmiotu)	

**Oświadczenie pracodawcy o przejęciu płatności za postępowanie o nadanie stopnia doktora
w trybie eksternistycznym**

Oświadczam, że przejmuję płatność za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora na Politechnice Śląskiej Pana/Pani:

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
(data i podpis osoby upoważnionej)

**Oświadczenie o przebiegu wcześniejszego przewodu doktorskiego/postępowania
o nadanie stopnia doktora**

*należy wypełnić część właściwą – część A albo B

(imię i nazwisko kandydata)	(miejscowość, data)
(adres do korespondencji)	
(nr telefonu i adres e-mail)	

CZĘŚĆ A*

Oświadczam, że wcześniej nie ubiegałam/em się o wszczęcie przewodu doktorskiego/postępowania o nadanie stopnia doktora w żadnej jednostce naukowej.

.....
(podpis kandydata)

CZĘŚĆ B*

Oświadczam, że nie zostałam/em dopuszczona/y do obrony rozprawy doktorskiej/została mi wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora**, we wcześniejszym/ch postępowaniu/ach o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie

W
(nazwa jednostki)

** właściwe zaznaczyć

*** jeżeli postępowań było więcej niż jedno, proszę podać informacje wymagane niniejszym załącznikiem, dla każdego postępowania osobno

Tytuł rozprawy doktorskiej:

Data wszczęcia przewodu doktorskiego/postępowania o nadanie stopnia doktora:

Data i nr uchwały o niedopuszczeniu do obrony/data i nr uchwały o odmowie nadania stopnia doktora/data i nr decyzji o odmowie nadania stopnia doktora:

Przyczyna niedopuszczenia do obrony/odmowy nadania stopnia:

Oświadczam, że wskazana/e rozprawa/y doktorska/ie, wobec której podjęto ww. uchwałę/y/decyzję/e nie jest tożsama z rozprawą doktorską, która stanowi podstawę o ubieganie się o nadanie stopnia doktora w niniejszym postępowaniu.

.....
(podpis kandydata)

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej

Ja, niżej podpisany oświadczam, że:

- a) rozprawa doktorska pt:
.....
jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich,
- b) wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej wymienione, a napisana przez mnie praca nie narusza praw autorskich osób trzecich,
- c) załączona wersja elektroniczna pracy jest tożsama z wydrukiem rozprawy.

.....
(podpis kandydata)