

Protokół

**z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej z dnia 29.04.2024 r.
dotyczącego podjęcia uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania przez
Radę Dyscypliny Inżynieria Materiałowa Politechniki Śląskiej
stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauk Inżynieryjno-Technicznych,
w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa Panu dr inż. Jackowi Sitce**

Komisja Habilitacyjna powołana w części przez Radę Doskonałości Naukowej w dniu 12.12.2023 r., a następnie uzupełniona Uchwałą Rady Dyscypliny Inżynieria Materiałowa Politechniki Śląskiej (nr 169/2023) w dniu 19 grudnia 2023 roku w składzie:

1. Prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera – przewodniczący (wyznaczona przez Radę Doskonałości Naukowej),
2. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Śmieszek – recenzent (wyznaczona przez Radę Doskonałości Naukowej),
3. Prof. dr hab. inż. Jan Józef Kazior - recenzent (wyznaczona przez Radę Doskonałości Naukowej),
4. Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowiczek – recenzent (wyznaczony przez Radę Doskonałości Naukowej),
5. Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka – recenzent,
6. Dr hab. inż. Dariusz Bartocha, prof. PŚ – członek komisji,
7. Dr hab. inż. Jacek Pieprzyca, prof. PŚ – sekretarz.

i wobec rezygnacji Pana prof. dr hab. inż. Zbigniewa Śmieszka wyznaczonego do pełnienia funkcji recenzenta w przedmiotowym postępowaniu habilitacyjnym, zastąpionego decyzją Rady Doskonałości Naukowej w dniu 09.01.2024 r. i Uchwałą Rady Dyscypliny Inżynieria Materiałowa Politechniki Śląskiej (nr 1/2024) w dniu 23.01. 2024 roku przez Pana prof. dr hab. Władysława Gąsiora, odbyła w dniu 29.04.2024 roku w formie stacjonarnej, zamknięte posiedzenie poświęcone podjęciu uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa Panu dr inż. Jackowi Sitce. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej, prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera otworzył posiedzenie witając recenzentów, członka Komisji oraz sekretarza. Przewodniczący stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił planowany porządek obrad oraz poinformował, że posiedzenie jest nagrywane. Stwierdził również, że dokumentacja dotycząca postępowania habilitacyjnego jest przygotowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i od strony formalnej nie budzi zastrzeżeń. Następnie zwrócił się do wszystkich członków Komisji z pytaniem, czy ich zdaniem nie istnieją żadne okoliczności wskazujące na możliwość wystąpienia wątpliwości odnośnie ich bezstronności w przedmiotowym postępowaniu.

Recenzenci, członek i sekretarz, w odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego, potwierdzili, że zapoznali się z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania habilitacyjnego dr inż. Jacka Sitki, zawierającą w szczególności dane wnioskodawcy, autoreferat, monografię habilitacyjną pt. „Wpływ wybranych żużli metalurgicznych na poprawę właściwości materiałów inżynierskich i pigmentów” stanowiącą główne osiągnięcie naukowe, zaświadczenia o odbyciu stażów i współpracy z ośrodkiem naukowym, wykaz osiągnięć naukowych, analizę bibliometryczną, wykaz prac NB i PC. jak również że zapoznali się z recenzjami i opiniami członków Komisji. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag

odnośnie do braków w dokumentacji dorobku oraz zgodnie stwierdzili, że nie występują żadne okoliczności wskazujące na możliwość wystąpienia wątpliwości odnośnie ich bezstronności w przedmiotowym postępowaniu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na fakt wpłynięcia trzech recenzji negatywnych co skutkuje określonymi konsekwencjami proceduralnymi. Zgodnie z ustawą Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, z dnia 20 lipca 2018 r. z późniejszymi zmianami w art. 221. ust. 10. zapisano, że: *Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.*

Poradnik wydany przez Radę Doskonałości Naukowej pt. "Postępowania dotyczące nadawania stopnia doktora habilitowanego" sugeruje w tym przypadku, że: *Nadmienić należy także, że sporządzenie co najmniej 2 negatywnych recenzji w toku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie zwalania komisji habilitacyjnej z obowiązku wydania uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała ta nie może być jednak pozytywna. Wobec tego istotna rola w kwestii prawidłowości przebiegu głosowania spoczywać powinna na przewodniczącym komisji habilitacyjnej. Przedmiotowa uchwała podjęta w sposób niewłaściwy może być podstawą do jej zakwestionowania przez podmiot habilitujący i zwrócenia sprawy do ponownego rozpatrzenia przez komisję habilitacyjną. Należy mieć bowiem na uwadze, że właściwy organ podmiotu habilitującego obowiązany jest podjąć odpowiednie rozstrzygnięcie na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, jednakże nie jakiegokolwiek uchwały, lecz podjętej w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami.*

Po wysłuchaniu opinii członków Komisji i dyskusji, Przewodniczący zarządził standardowe procedowanie wniosku z uwzględnieniem obowiązujących przepisów

W związku z tym kontynuując posiedzenie Komisji, sekretarz przedstawił harmonogram dotychczasowego przebiegu postępowania zgodnie z tabelą:

Data	Czynność w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Jackowi Sitce
18.09.2023	dr inż. Jacek Sitko złożył wniosek do Rady Doskonałości Naukowej o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie Nauki Inżynieryjno-Techniczne w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa
21.09.2023	Wszczęcie postępowania przez Radę Doskonałości Naukowej
24.10.2023	Rada Dyscypliny Inżynierii Materiałowej Politechniki Śląskiej wyraziła zgodę na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
07.12.2023	Rada Doskonałości Naukowej dokonała wyznaczenia części składu komisji habilitacyjnej. Do składu komisji habilitacyjnej wyznaczono: <ol style="list-style-type: none"> 1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Jarosław Mizera – Politechnika Warszawska; 2. Recenzent komisji: prof. Zbigniew Śmieszek – Centrum Badawczo-Projektowe Cuprum Sp. z o.o. Ośrodek Badawczo-Rozwojowy; 3. Recenzent komisji: prof. dr hab. Mirosław Wojciech Karbowniczek – Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie; 4. Recenzent komisji: prof. dr hab. Jan Józef Kazior – Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki.
12.12.2023	Rada Doskonałości Naukowej przesłała pismo w sprawie przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego do Rektora Politechniki Śląskiej, który przekazał go Radzie Naukowej Dyscypliny Inżynieria Materiałowa.
19.12.2023	Rada Dyscypliny Inżynieria Materiałowa Politechniki Śląskiej podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia komisji habilitacyjnej, uzupełniła w. w skład komisji o następujące osoby: <ol style="list-style-type: none"> 1. Recenzent: Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka – Politechnika Częstochowska, 2. Członek: Dr hab. inż. Dariusz Bartocha, prof. PŚ – Politechnika Śląska 3. Sekretarz: Dr hab. inż. Jacek Pieprzycza, prof. PŚ – Politechnika Śląska

09.01.2024	Wobec rezygnacji Pana prof. dr. inż. Zbigniewa Śmieszka, na funkcję recenzenta, w przedmiotowym postępowaniu wyznacza się Pana prof. dr. hab. Władysława Gąsiora z Instytutu Metalurgii i Inżynierii Materiałowej im. Aleksandra Krupkowskiego Polskiej Akademii Nauk.
08.04.2024	Wpłynęła ostatnia recenzja do Biura Rady Dyscypliny Inżynierii Materiałowej
11.04.2024	Wysłanie recenzji i opinii wszystkim członkom Komisji Habilitacyjnej
15.04.2024	Wyznaczenie terminu posiedzenia Komisji Habilitacyjnej na dzień 29.04.2023r.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję na temat oceny osiągnięć naukowych i dorobku naukowego dr inż. Jacka Sitki w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa i dziedzinie Nauk Inżynieryjno-Technicznych, których dotyczy postępowanie. Udzielił głosu Recenzentom, prosząc o przedstawienie swoich recenzji.

Pan Prof. dr hab. inż. Jan Kazior (Politechnika Krakowska) w pierwszej kolejności przedstawił przebieg drogi zawodowej dra inż. Jacka Sitki. Następnie przystąpił do omówienia osiągnięcia naukowego Kandydata stanowiącego podstawę ubiegania się o stopień doktora habilitowanego, a mianowicie monografii naukowej pod tytułem: „Wpływ wybranych żużli metalurgicznych na poprawę właściwości materiałów inżynierskich i pigmentów”. Stwierdził, że zasadniczym celem monografii była analiza danych literaturowych i przeprowadzenie badań w wyniku których możliwe byłoby wykorzystanie niektórych żużli hutniczych w określonych procesach metalurgicznych, takich jak rafinacja i modyfikacja stopów metali; w szczególności żużli hutniczych zawierających cenne składniki stopowe, takie jak Fe, Ni, Cu, Cr i Mn, które mogą być odzyskiwane i wykorzystane do wzbogacania i rafinacji stopów żelaza i stopów niklu oraz takie składniki jak Na, K, Ca i P wykazujące właściwości modyfikujące dla stopów metali nieżelaznych, zwłaszcza dla brązów i stopów aluminium. W dalszej części wypowiedzi ocenił, że treści zawarte w monografii mogą stanowić jedynie kompendium wiedzy niezbędnej do dalszych badań nad wykorzystaniem bogatych w cenne składniki żużli, np. szlamów i pyłów elektrolizerskich, w procesach rafinacji topienia, odlewania stopów miedzi i aluminium, w technologii produkcji filtrów do rafinacji i modyfikacji objętościowej stopów żelaza i niklu. Nie wnoszą jednak istotnego wkładu w rozwój dyscypliny inżynierii materiałowej. W konkluzji Pan Prof. dr hab. inż. Jan Kazior stwierdził, że „monografia stanowiąca podstawę do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego przez dr inż. Jacka Sitkę, nie spełnia wymagań stawianych osiągnięciom naukowym w rozumieniu Ustawy, i nie może stanowić podstawy do ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego”.

Następnie Pan Prof. dr hab. inż. Jan Kazior przeszedł do oceny uzyskanych efektów naukowych Kandydata. Na podstawie analizy dorobku publikacyjnego i wskaźników bibliometrycznych zawartych w autoreferacie Recenzent wskazał, że wykaz ten został sporządzony niestarannie. Pod tytułem rozdziału w monografiach wymienione są w nim publikacje które prawdopodobnie pochodzą z materiałów konferencyjnych a nie z rozdziałów monografii. Recenzent zauważył, że wg przyjętych zasad, rozdział w monografii to opracowanie naukowe o objętości co najmniej 0,5 arkusza wydawniczego. W innym miejscu, wskazał Recenzent, dr inż. Jacek Sitko przedstawia spis kilkudziesięciu publikacji w których jest autorem lub współautorem. W zdecydowanej większości, zdaniem Recenzenta, są to publikacje w mało uznanych w środowisku naukowym czasopismach. Omawiając dalej wystąpienia Kandydata na krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych Recenzent stwierdził, że również w tym przypadku trudno zorientować się na podstawie lektury autoreferatu w których międzynarodowych i krajowych konferencjach Habilitant uczestniczył, ponieważ większość dotyczy konferencji organizowanych w kraju i nie zawsze były to konferencje, ponieważ wskazana jest tylko monografia lub czasopismo, nie podając z jaką konferencją publikacja jest powiązana.

W podsumowaniu oceny uzyskanych efektów naukowych Kandydata Pan Prof. dr hab. inż. Jan Kazior stwierdził, że efektywność naukowa Habilitanta jest niewystarczająca i nie spełnia wymagań stawianym kandydatom na stopień doktora habilitowanego.

Uzasadniając powyższe stwierdzenie Recenzent zaznaczył, że brak jest informacji o osiągnięciach projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych Habilitanta. Nie był i nie jest członkiem w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism, nie recenzował żadnej pracy w czasopismach międzynarodowych. Nie występował o finansowanie prac naukowych w konkursach

krajowych czy międzynarodowych. Bibliometryczny h-indeks równy 3 w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa jest zdecydowanie niewystarczający, co świadczący o nikłym zainteresowaniu prezentowaną tematyką badawczą. Słabą stroną Habilitanta jest współpraca naukowa z zagranicą. Kandydat nie wygłosił na zaproszenie żadnych wykładów w naukowych ośrodkach zagranicznych, tak przynajmniej wynika z załączonej ankiety. Odbył tylko jednomiesięczny staż na Słowacji, nie prowadząc żadnych badań. Ponadto Habilitant nie uczestniczył w żadnych zespołach oceniających wnioski o finansowanie badań, wnioski o przyznanie nagród naukowych, wniosków w innych konkursach mających charakter naukowy lub dydaktyczny.

Omawiając współpracę Habilitanta z sektorem gospodarczym Pan Prof. dr hab. inż. Jan Kazior wyraził pozytywną ocenę tej działalności wskazując na pewne osiągnięcia wdrożeniowe w takich jednostkach gospodarczych jak Huta Miasteczko Śląskie, ZGH Bolesław, Huta Buczek S.A. Huta Zabrze, uzyskanie patentu nr PL 209 723 B1, 31. 10. 2011 r. pt.: „Sposób usuwania chloru, talu i innych zanieczyszczeń z surowców cynku i ołowiu kierowanych do metalurgicznego przerobu” i zgłoszenie wynalazku w Urzędzie Patentowym RP nr P-387834. 2009.04.20 pt.: „Sposób usuwania ołowiu i innych zanieczyszczeń

z koncentratów miedzi kierowanych do metalurgicznego przerobu” oraz wykonanie szeregu ekspertyz i opracowań.

Recenzent zwrócił również uwagę, że brak jest w autoreferacie odniesień do takich zagadnień jak informacja o udziale w zespołach eksperckich lub konkursowych, wykaz uczestnictwa w zespołach oceniających wnioski o finansowanie badań, wnioski o przyznanie nagród naukowych, wnioski w innych konkursach mających charakter naukowy lub dydaktyczny, działalność dydaktyczna, działalność organizacyjna czy osiągnięcia popularyzujące naukę.

Na zakończenie swojego wystąpienia Pan Prof. dr hab. inż. Jan Kazior oświadczył: **„W mojej opinii, warunki i kryteria stawiane kandydatom do stopnia doktora habilitowanego w art. 219 ust. 1 pkt Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) nie zostały spełnione przez Habilitanta i nie wnoszę o dopuszczenie dr inż. Jacka Sitkę do dalszego postępowania przed Radą Dyscypliny Inżynierii Materiałowej Politechniki Śląskiej, zmierzającego do nadania stopnia doktora habilitowanego”.**

Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek (Akademia Górniczo-Hutnicza) swoje wystąpienie rozpoczął od krytycznej oceny wskazanej we wniosku, podstawy ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr inż. Jackowi Sitce osiągnięcia naukowego zdefiniowanego następująco: „Inżynieria procesów przetwarzania i zagospodarowania odpadów hutniczych w kierunku poprawy właściwości i jakości wyrobów”. Recenzent stwierdził, że „tak zdefiniowane osiągnięcie jest według mnie niepełne i niezrozumiałe. Jest stwierdzeniem, które tylko domyślnie sugeruje, że istnieją sposoby w ramach inżynierii procesów do przetwarzania i zagospodarowania odpadów hutniczych, mające na celu poprawę właściwości i jakości wyrobów. Fakt, że takie sposoby niewątpliwie istnieją jest jakby oczywisty. Z definicji jednak w ogóle nie wynika żadne osiągnięcie naukowe wnioskodawcy”.

W dalszym ciągu swojego wystąpienia Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek skoncentrował się na omówieniu treści monografii habilitacyjnej zatytułowanej „Wpływ wybranych żużli metalurgicznych na poprawę właściwości materiałów inżynierskich i pigmentów” i zgłoszonej do oceny dorobku Habilitanta jako osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny inżynieria materiałowa. Ocenę tę Recenzent rozpoczął od krytyki tytułu monografii, który zdaniem Recenzenta sformułowany jest wadliwie i nie opisuje właściwie treści w niej zawartych. Następnie Recenzent odniósł się bardzo szczegółowo do treści zawartych w monografii. Analizę tę rozpoczął od części literaturowej wskazując na liczne błędy i nieścisłości i brak aktualności niektórych stwierdzeń. Podsumowując zawartość części literaturowej Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek stwierdził, że część literaturowa monografii, w szczególności habilitacyjnej powinna zawierać szczegółową analizę dostępnej, aktualnej wiedzy w zakresie tematu, z wyraźnym odautorskim komentarzem oraz podsumowaniem stanu wiedzy i wskazaniem autora, w jakim kierunku powinny się koncentrować przyszłe badania. Stwierdzam, że część literaturowa w przedstawionej do oceny monografii, to zbiór wybranych, nie koniecznie najważniejszych i aktualnych informacji z publikacji (często dawno wydanych), dotyczących wprawdzie tytułu monografii, ale nie zawierających zwartej analizy aktualnej wiedzy.

Przechodząc do omówienia zasadniczej części monografii habilitacyjnej Pana dr inż. Jacka Sitki Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek podkreślił, że podstawową, najważniejszą częścią monografii habilitacyjnej powinna być część prezentująca opis autorskich badań, uzyskanych wyników oraz analizy podsumowującej te badania. W tej części powinno zostać opisane jednoznacznie osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wraz z rozwiniętym uzasadnieniem wskazującym zakres badań, przyjęte metodyki badań, uzyskane wyniki i ich analizę. Na tej kanwie Recenzent przedstawił swoje uwagi do zawartych w monografii habilitacyjnej celu, zakresu i tezy pracy. Krytycznie odniósł się do opisanego celu i zakresu w słowach: w pierwszych czterech akapitach rozdziału zamieszczono tylko bardzo ogólne sformułowania, niewiele wnoszące do tematyki monografii. Przedstawiony zakres badań jest bardzo szeroki: od wpływu dodatku żużli na własności wytrzymałościowe betonu, poprzez możliwości wykorzystania żużli do produkcji pigmentów żelazowych, badania wpływu rafinacji żużlowej brązu na lejność i skurcz liniowy, badania wpływu rafinacji mieszką żużli na własności mechaniczne staliwa, aż po opracowanie modeli stopów niklu. To zakres przyczynkarski, o dużym zróżnicowanym rozrzucie tematycznym, nie zawierający konkretów. W dalszym ciągu swej wypowiedzi Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek skomentował zawarte w monografii tezy: sformułowano dwie tezy, bardzo różne, ogólnie sformułowane i raczej mało naukowe. Pierwsza „Odpowiednio przygotowane mieszanki żużli metalurgicznych mają wpływ na poprawę właściwości materiałów inżynierskich w procesach ich wytwarzania, rafinacji i modyfikacji” jest stwierdzeniem, że jeśli się odpowiednio przygotowuje mieszanki to można poprawić właściwości materiałów inżynierskich. Recenzent zauważył, że „to zapewne jest prawdą, ale czy z takiego stwierdzenia wynika jakiś aspekt naukowy? Moim zdaniem, takie stwierdzenie jest zbyt ogólne”. Druga teza „Mając na uwadze skład chemiczny i metody otrzymywania naturalnych pigmentów nieorganicznych, takich jak ochry (pigmenty otrzymywane z glin zawierających tlenki żelaza) oraz umbry (pigmenty otrzymywane z rud żelaza), można przypuszczać, że żużle z pieców przewałowych powinny nadawać się do otrzymywania pigmentów żelazowych” jest napisana zbyt zagmatwanie. Ponieważ, zdaniem Recenzenta, „czy można mówić o metodach otrzymywania naturalnych pigmentów? Jeśli są naturalne, to nie można mówić o metodach ich otrzymywania, powstały przecież w naturze. Zapewne można przypuszczać, że żużle z pieców przewałowych powinny nadawać się do otrzymywania pigmentów. Tylko co z takiego stwierdzenia wynika? Czy jest w tym jakiś aspekt naukowy?”.

Po dalszej, szczegółowej analizie części merytorycznej monografii habilitacyjnej Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek wyraził swoje krytyczne uwagi odnosząc się do poszczególnych rozdziałów pracy oraz wskazał na fragmenty niezrozumiałe lub zbyt oczywiste z punktu widzenia charakteru przedstawionej do oceny monografii. Przedstawione w poszczególnych rozdziałach treści stanowią raczej opracowanie technologiczne lub inżynierskie. Wnioski są infantylne - oczywiste, nie zawierają nic nowego w odniesieniu do informacji dostępnych w aktualnej literaturze fachowej, a także praktycznej, dostępnej wiedzy. Takie podsumowanie, bez wątplenia nie ma charakteru naukowego.

W podsumowaniu tej części wypowiedzi Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek stwierdził: że końcowa opinia dotycząca przedstawionej we wniosku monografii dr inż. Jacka Sitki w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, jako osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny inżynieria materiałowa, jest negatywna. Treści i tezy zawarte w monografii nie mają charakteru osiągnięcia naukowego, stanowiącego znaczący wkład w rozwój dyscypliny inżynieria materiałowa.

Następnie **Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek** omówił przedstawione w autoreferacie inne poza monografią aktywności naukowe Kandydata. Podkreślił, że Autor przedstawił w załączniku do wniosku pt. „Wykaz osiągnięć naukowych” zestaw osiągnięć naukowych, składający się z 1 monografii, 40 rozdziałów w monografiach, 2 członkostw w redakcjach naukowych monografii oraz 53 artykułów w czasopiśmie naukowych, opublikowanych po doktoracie. Odnosząc się do tych informacji Recenzent wyraził następujące opinie dotyczące monografii habilitacyjnej: „Biorąc pod uwagę słowa kluczowe oraz tytuł autorskiej monografii „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” można przypuszczać, że treść tej monografii niekoniecznie wpisuje się w dyscyplinę Inżynieria Materiałowa. Stwierdził, że jego zdaniem „raczej można by ją przypisać do dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka”. Dodatkowo, monografia została wydana w wydawnictwie spoza listy ministerialnej, a uzyskane punkty to 20. Z tych powodów trudno uznać wyżej wspomnianą monografię jako istotne osiągnięcie naukowe”. Odnosząc się do zadeklarowanych

w autoreferacie do 40 rozdziałów w monografiach Recenzent ocenił, że wśród 40 znajdują się tylko 4 pozycje, którym przypisano (wg Omega Politechniki Śląskiej) więcej punktów niż 10. Z pozostałych 36 tylko siedem ma przypisane 5 pkt. Reszta, czyli 31 ma przypisane 0 pkt. Z czterech pozycji, którym przypisano po 20 pkt., tylko w przypadku dwóch, jego zdaniem można uznać, że przynależą do dyscypliny Inżynieria Materiałowa. Z pozostałych dwóch jedna bardziej wpisuje się w dyscyplinę Nauki o Zarządzaniu i Jakości w dziedzinie Nauk Społecznych, a druga w dyscyplinę Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka w dziedzinie nauk Inżynieryjno-Technicznych. Tę część wypowiedzi Recenzent podsumował zdaniem, że trudno uznać aktywność autora wniosku, w zakresie opracowania rozdziałów w monografiach, jako istotne osiągnięcie naukowe. Dalej Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek omówił osiągnięcia Kandydata w zakresie Jego udziału w stażach naukowych, uczestnictwa w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów oraz uczestnictwa w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów. Ocena tej działalności Recenzent sformułował w następujący sposób: „trudno uznać za istotne naukowo wystąpienia na krajowych lub międzynarodowych konferencjach. Także udział w 2 zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów nie jest istotną aktywnością naukową. Powyższą ocenę potwierdzają wskaźniki bibliograficzne”.

Reasumując swe wystąpienie **Pan Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowniczek** zakończył swe wystąpienie oświadczeniem: „Biorąc pod uwagę analizę złożonych we wniosku dokumentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Jackowi Sitce w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie inżynieria materiałowa, w kontekście Ustawy z dnia 20 lipca 2028 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ((Dz. U. z 2023 r. poz. 742) stwierdzam, że wniosek:

1. Spełnia przesłankę zawartą w art.219 ust.1 pkt 1 Ustawy — habilitant posiada stopień doktora.
2. Nie spełnia przesłanki zawartej w art.219 ust.1 pkt 2 Ustawy — habilitant nie wykazał w przedstawionym dorobku osiągnięcia naukowego, stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny inżynieria materiałowa: treści i tezy zawarte w przedstawionej do oceny monografii nie mają charakteru osiągnięcia naukowego, stanowiącego znaczący wkład w rozwój dyscypliny Inżynieria Materiałowa.
3. Nie spełnia przesłanki zawartej w art.219 ust.1 pkt 3 Ustawy — habilitant nie wykazał w przedstawionym dorobku istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, czy instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej: wartość merytoryczna opisanych w autoreferacie oraz zawartych w wykazie osiągnięć naukowych nie spełnia warunku aktywności istotnej, w szczególności nie była realizowana w innej uczelni, w tym zagranicznej”.

Recenzent stwierdził, że „związku z tym moja opinia jest negatywna”.

Pan Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka (Politechnika Częstochowska) przedstawiając sylwetkę Habilitanta wskazał, że dr inż. Jacek Sitko w całej swojej dotychczasowej karierze naukowej zajmował się następującymi zagadnieniami naukowo-badawczymi, a także wdrożeniowymi w przemyśle. Habilitant prowadził:

- badania nad ulepszaniem jakości produktów w wyniku zastosowania przemysłowych materiałów odpadowych, głównie hutniczych,
- usprawnienie procesów zarządzania jakością, systemów wspomaganie i innowacyjności w inżynierii,
- badania mikrostruktury i właściwości odlewów,
- badania nad sterowaniem krystalizacją i krzepnięciem stopów odlewniczych metodą różniczkowej analizy termicznej (ATD).

W dalszej części wystąpienia Recenzent przedstawił swoją ocenę rozprawy habilitacyjnej wskazując, że przedstawiona monografia jest kompilacją informacji zaczerpniętych z bogatej literatury światowej i wyników badań własnych Autora w zakresie wpływu równych mieszanek hutniczych materiałów odpadowych (żużli, pyłów i szlamów) na:

- proces rafinacji i właściwości wybranych gatunków staliwa,
- modyfikację struktury siluminu podeutektycznego i poprawę jego właściwości mechanicznych,
- modyfikację powierzchniową odlewniczego stopu niklu IN-713C,

- poprawę właściwości betonów oraz uruchomienie produkcji pigmentów w wyniku dodatku żużli wielkopieczowych.

Oceniając część literaturową monografii habilitacyjnej **Pan Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka** zaznaczył: „Podsumowując opracowanie pierwszej części monografii stwierdzam, że Autorowi udało się w bardzo przejrzystej formie przedstawić obszerne i złożone zagadnienie oceny możliwości zagospodarowania odpadów hutniczych, w którym umiejętnie połączono teorię z obszarem badań własnych. Następnie Recenzent omówił część badawczą monografii habilitacyjnej, zwracając uwagę na przedstawione w niej pozytywne wyniki badań zastosowania odpowiednio przygotowanych mieszanek rafinacyjnych z udziałem wybranych żużli metalurgicznych do procesów rafinacji żeliwa i staliwa, zastosowania żużla wielkopieczowego do polepszenia właściwości wiążących i odporności chemicznej cementów budowlanych, modyfikującego działania żużla stalowniczego i granulowanego żużla pomiedziowego na mikrostrukturę podeutektycznego stopu AlSi7Mg, modyfikacji powierzchniowej stopów niklu hutniczymi żużłami pomiedziowymi i żużlem z pieca przewałowego oraz wytwarzania pigmentu z żużla i oceny właściwości pigmentu i zdolności barwienia”. Kończąc omawiania treści monografii habilitacyjnej Recenzent podkreślił, że „poza niepodważalną wartością naukową tych wyników i analiz, widzę ich bardzo wysoki potencjał aplikacyjny. W rozdziale 9 Autor przedstawił podsumowanie i wnioski końcowe o dużej wadze praktycznego zastosowania w przemyśle odlewniczym. Książka stanowi połączenie współczesnej teorii metalurgii i wyników wieloletnich badań własnych Autora w tym zakresie. Z tego powodu uznaję recenzowaną książkę jako wartościową publikację o charakterze naukowym i dużym znaczeniu praktycznym”.

Oceniając całość monografii habilitacyjnej **Pan Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka** stwierdził, że, „na podstawie kompleksowego programu badań, oryginalności rozwiązań, wysokiego poziomu naukowego i metodycznego rozprawy habilitacyjnej, a także jej walorów poznawczych i aplikacyjnych oceniam ją pozytywnie jako osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę do wszczęcia postępowania habilitacyjnego dr inż. Jacka Sitki i stwierdzam, że Jego monografia habilitacyjna spełnia wszelkie wymogi ustawowe i wnosi wartościowy wkład w rozwój dyscypliny inżyniera materiałowa”.

Oceniając dorobek publikacyjny Habilitanta Recenzent szczegółowo omówił jego udział poszczególnych publikacji w różnych formach wydawniczych oraz dokonał analizy z punktu widzenia bibliometrycznego stwierdzając, że dorobek publikacyjny Habilitanta nie jest może imponujący, ale jest dostatecznie wartościowy, a liczba prawie 150 publikacji łącznie pozwala go ocenić pozytywnie. W podsumowaniu oceny dorobku publikacyjnego dr inż. Jacka Sitki **Pan Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka** stwierdził, że spełnia on w stopniu dostatecznym wymagania określone w ustawie i ocenia go pozytywnie.

Następnie Recenzent omówił osiągnięcia Habilitanta w obszarze badań stosowanych wynikającym z aktywnego Jego udziału w realizacji projektów badawczych, z prac wykonanych na zlecenie przemysłu i wdrożeń oraz współpracy z ośrodkami naukowymi i przemysłowymi w Polsce i zagranicą. **Pan Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka** podkreślił istotny wpływ Habilitanta w pracach wdrożeniowych dla takich ośrodków przemysłowych jak Huta „Miasteczko Śląskie”, ZGH „Bolesław”, Huta Zabrze i Huta "Buczek" S.A.. Wskazał również na pozytywny aspekt nawiązania współpracy z takimi firmami jak: Thyssen Krup Stal Service Polska Sp.z o o (Analiza czynników wpływających na jakość wybranych gatunków blach stalowych), Huta Pokój S.A. (Analiza możliwości dostosowania procesu produkcji do wymagań rynkowych), TRW Breaking System Polska Sp. z o. (Wpływ reklamacji na poprawę jakości), Zameł-Budowa Maszyn Sp. z o o. (Analiza problemów podczas wdrażania systemu zarządzania jakością), Ponar Wadowice S.A. (Zarządzanie produkcją na przykładzie firmy), Huta Buczek S.A., Huta Cynku Miasteczko Śląskie, Bolesław Recykling, Mittal Steel Poland, Elzab A.A., Mifama S.A. i inne. Osiągnięcia dr inż. Jacka Sitki w zakresie współpracy naukowo-badawczej, odbytych staży i podnoszenia własnych kwalifikacji **Pan Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka** ocenił pozytywnie na poziomie dobrym. Również dorobek dydaktyczny Habilitanta został oceniony jako znaczący i świadczący o Jego dużym doświadczeniu i wiedzy.

Na zakończenie swojego wystąpienia **Pan Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka oświadczył, że „na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji o dorobku naukowym, dydaktycznym i organizacyjnym dr inż. Jacka Sitki i rozprawy habilitacyjnej stwierdzam, że: Kandydat spełnia wymagania określone przez Ustawę o stopniach naukowych i tytule naukowym i wnioskuję o dopuszczenie Go do dalszego postępowania habilitacyjnego przed Radą Dyscypliny Inżynieria**

Materiałowa Politechniki Śląskiej w celu nadania Mu stopnia doktora habilitowanego nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa.

Pan Prof. dr hab. inż. Władysław Gąsior (IMIIM Polska Akademia Nauk) rozpoczął wystąpienie od krótkiego omówienia działalności dydaktycznej, popularyzatorskiej oraz organizacyjnej Habilitanta. Następnie przeszedł do charakterystyki jego osiągnięć naukowych z punktu widzenia działalności publikacyjnej i badawczej. Jednak zasadniczym elementem wystąpienia Pana Prof. dr hab. inż. Władysława Gąsiora było omówienie zgłoszonej przez Habilitanta jako główne osiągnięcie naukowe monografii habilitacyjnej. Odnosząc się do części literaturowej monografii Recenzent stwierdził, że „cała część monografii (rozdziały od 2 do 7) opisująca wykorzystanie żużli do wielu celów a obejmująca niemal połowę monografii, ma sens w przypadku książki dla studentów lub innych osób. Poza tym, że mówi o żużlach i ich przerobie, nie ma związku z tematyką zaproponowaną do badań w osiągnięciu habilitacyjnym”. Odnosząc się dalej do zawartych w monografii tez stwierdził, że „teza jest mało precyzyjna. Pojęcie właściwości materiałów jest bardzo obszerne i obejmuje bardzo szeroką ich grupę. Dlatego teza powinna informować o jakie właściwości chodzi np. mechaniczne, elektryczne, termiczne czy jeszcze inne. Druga teza, której udowodnienie zajmuje w monografii 1 stronę mogła zostać pominięta bez uszczerbku dla osiągnięcia”.

Następnie Pan Prof. dr hab. inż. Władysław Gąsior przeszedł do omówienia merytorycznej części monografii Habilitacyjnej. i w precyzyjny sposób, odnosząc się do poszczególnych rozdziałów i podrozdziałów pracy wskazał na niedociągnięcia baraki oraz błędy merytoryczne i metodyczne.

Pan Prof. dr hab. inż. Władysław Gąsior zauważył, że Habilitant jest autorem wydanej w 2019 roku książki dla studentów pt. „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” i jak to określił „pozwoił sobie na przeczytanie zarówno zgłoszonej jako osiągnięcie naukowe monografii habilitacyjnej pt.: „Wpływ wybranych żużli metalurgicznych na poprawę właściwości materiałów inżynierskich i pigmentów” jak i wspomnianej wyżej książki”. Na podstawie tej lektury Recenzent stwierdził, że bardzo duża część monografii habilitacyjnej (osiągnięcia) jest tożsama z cytowaną powyżej książką. Uzasadniając to stwierdzenie Pan Prof. dr hab. inż. Władysław Gąsior przytoczył szczegóły swojego stwierdzenia:

- „Wprowadzenie: prawie całe wprowadzenie z książki „Charakterystyk odpadów hutniczych” jest identyczny jak w osiągnięciu habilitacyjnym.
- Rozdział 1: „Materiały inżynierskie” jest rozdziałem nowym (18 stron).
- Rozdział 2: „Charakterystyka odpadów hutniczych” – niemal dokładna kopia identycznego rozdziału w książce „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” o takim samym tytule.
- Rozdział 3: „Metody oceny właściwości fizykochemicznych żużli metalurgicznych” niemal w całości skopiowany do osiągnięcia habilitacyjnego z książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych”.
- Rozdział 4: „Możliwości zagospodarowania żużli hutniczych” prawie w całości skopiowany z książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych”.
- Rozdział 5: „Przykłady zastosowania żużli w praktyce przemysłowej” niemal w całości skopiowany z książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” do osiągnięcia habilitacyjnego.
- Rozdział 6: „Odzysk metali z żużli, pyłów i szlamów anodowych” z małymi korektami niemal w całości skopiowany z książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” do monografii habilitacyjnej.
- Rozdział 7: „Analiza literaturowa – wnioski” (1 strona) część nowa.
- Rozdział 8: „Badania własne” od podrozdziału 8.1 do 8.2.3 (8 stron) nowe opracowanie.
- Podrozdziały od 8.3 do 8.4.2.: „Przygotowanie materiału do badań”, „Wpływ rafinacji staliwa odpornego na ścieranie mieszanką żużli na jego właściwości mechaniczne”, „Metodyka badań rafinacji staliwa odpornego na ścieranie mieszanką żużli”, „Wyniki badań rafinacji staliwa odpornego na ścieranie mieszanką żużli” w znacznej części przekopiowane z książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” do monografii habilitacyjnej.
- Podrozdział 8.5: „Badania rafinacji żużlowej brązu BA93” (1 strona) jest nowym. 17
- Podrozdział 8.6: „Wpływ żużla wielkopieczowego na właściwości wiążące i odporność chemiczną cementów budowlanych” w całości skopiowany z książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” do monografii habilitacyjnej.

- Podrozdział 8.7: „Badania modyfikującego działania mieszanki żużli na stop EN ACAISi7Mg” jest w znacznej części kopią rozdziału „Próba zastosowania żużli hutniczych w modyfikacji stopów Al-Si” z książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” z tą różnicą, że w książce jest to jeden rozdział a w osiągnięciu podzielono go na 3 podrozdziały.
- Podrozdział 8.8: „Badania wpływu mieszanki żużlowej na liczbę ziaren Lz i średnią powierzchnię ziarna Az w mikrostrukturze odlewniczego stopu IN-713C w procesie modyfikowania powierzchniowego” jest nowym rozdziałem (18 stron).
- Podrozdział 8.9: „Badania możliwości wykorzystania żużli w produkcji pigmentów” został w całości skopiowany z książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych”.

W dalszej części wypowiedzi Pan Prof. dr hab. inż. Władysław Gąsior stwierdził ponadto, że osiągnięcie nie wnosi nowych treści do dziedziny inżynieria materiałowa, gdyż:

- „Nie daje odpowiedzi na pytanie czym są spowodowane obserwowane niektóre zmiany właściwości ze względu na brak dodatkowych weryfikujących badań.
- Brak wielokrotnych badań dla wielu modyfikowanych stopów, co uniemożliwia właściwą ocenę statystyczną zmian niektórych właściwości i sensowność stosowania modyfikujących mieszanek żużlowych.
- Obliczenia termochemiczne, które de facto bardzo zgrubnie mogą wyjaśniać zachodzące reakcje i procesy, powinny zostać przeprowadzone przy bardziej wiarogodnych założeniach”.

Następnie Pan Prof. dr hab. inż. Władysław Gąsior złożył wniosek o treści: „Biorąc pod uwagę wcześniejsze uwagi do osiągnięcia oraz fakt, że jej prawie 70% jest autoplagiatem książki „Procesy zagospodarowania odpadów hutniczych” wydanej w 2019 roku wnioskuję, żeby zaprzestać dalszego postępowania w procesie habilitacyjnym dr inż. Jacka Sitki”.

W konkluzji **Pan Prof. dr hab. inż. Władysław Gąsior oświadczył:** „Oceniając dorobek dr inż. Jacka Sitki w obszarach i zgodnie z kryteriami oceny podanymi w rozporządzeniu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczącymi udokumentowanego dorobku naukowo-badawczego, działalności popularyzatorskiej, dydaktycznej, organizacyjnej i współpracy międzynarodowej oraz przedłożonego osiągnięcie w formie monografii, wyrażam opinię, że Habilitant nie spełnia wymagań oraz obowiązujących standardów w postępowaniu habilitacyjnym, określonym w ustawie o stopniach i tytule z kolejnymi zmianami. **W związku z tym, wnoszę do Rady Dyscypliny Inżynieria Materiałowa Politechniki Śląskiej o nie dopuszczenie dr inż. Jacka Sitki do dalszego postępowania o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego.**

W dalszej części posiedzenia Komisji głos zabrał jej członek **Pan Dr hab. inż. Dariusz Bartocha Prof. PŚ.** W swojej opinii wskazał, że Habilitant w rezultacie przeprowadzonych badań w ramach szeregu projektów, prac naukowo badawczych i działalności statutowej jednostek, w których był zatrudniony, uzyskał oryginalne wyniki poprawy jakości i właściwości badanych materiałów po zastosowaniu do ich rafinacji i modyfikacji żużli, co przedstawił w monografii habilitacyjnej. Pan Dr hab. inż. Dariusz Bartocha Prof. PŚ. zwrócił uwagę na znaczącą aktywność Habilitanta w zakresie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym wymieniając Hutę Miasteczko Śląskie, ZGH Bolesław, Hutę Buczek S.A., Hutę Zabrze gdzie współpraca ta zaowocowała wdrożeniem nowych rozwiązań technologicznych. Podkreślił również zaangażowanie Habilitanta w działalność organizacyjną, dydaktyczną i popularyzatorską.

W podsumowaniu **Pan Dr hab. inż. Dariusz Bartocha Prof. PŚ. oświadczył:** „Na podstawie analizy przedłożonej w postępowaniu habilitacyjnym dokumentacji, stwierdzam, że monografia habilitacyjna wskazana jako osiągnięcie naukowe, stanowiące podstawę do wszczęcia postępowania habilitacyjnego, **dorobek publikacyjny oraz działalność dydaktyczna i organizacyjna stanowią materiał upoważniający mnie do poparcia nadania dr inż. Jackowi Sitce stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynierijno-technicznych w dyscyplinie inżynieria materiałowa i wnoszę o dopuszczenie Go do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego”.**

Pan Dr hab. inż. Jacek Pieprzyca w swej opinii zwrócił uwagę na fakt, że prace dotyczące możliwości wykorzystywania żużli metalurgicznych jako dodatku do zasypek rafinujących oraz jako cenny surowiec do produkcji materiałów budowlanych są znane i rozwijane od wielu lat. Zastosowane przez Habilitanta metody badawcze również nie wnoszą zasadniczo nic nowego do dyscypliny inżynieria materiałowa. Zawarte w autoreferacie informacje uznał za nie kompletne i niewystarczające od obiektywnej oceny dorobku Habilitanta w zakresie Jego indywidualnego udziału w zrealizowanych projektach badawczych, działalności publikacyjnej czy udziału i jego charakteru w konferencjach naukowych. Pan Dr hab. inż. Jacek Pieprzyca pozytywnie ocenił natomiast działalność Habilitanta w zakresie współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym oraz na polu dydaktyki. Swoje wystąpienie Pan Dr hab. inż. Jacek Pieprzyca podsumował stwierdzeniem: „Pomimo pozytywnej oceny działalności Habilitanta na polu dydaktycznym oraz współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, moja opinia o merytorycznej części złożonego wniosku habilitacyjnego jest negatywna. W konkluzji stwierdzam, że zawarte w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) warunki i kryteria stawiane kandydatom do stopnia naukowego doktora habilitowanego, przez pana dr inż. Jacka Sitkę nie zostały spełnione. Dlatego nie będę rekomendował Radzie Dyscypliny Inżynieria Materiałowa Politechniki Śląskiej dalszego postępowania w tej sprawie”.

Kończąc część posiedzenia dotyczącą wystąpień Recenzentów i Członków Komisji Habilitacyjnej głos zabrał jej przewodniczący **Pan prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera**. Rozpoczął od opinii na temat głównego osiągnięcia naukowego jakim jest monografia habilitacyjna Pana dr inż. Jacka Sitki. Oceniając zawartą w niej treść Przewodniczący oświadczył: „Dobrze oceniam wartość naukową badań opisanych w monografii habilitacyjnej przez dra inż. Jacka Sitkę. Uzyskane przez Habilitanta wyniki badań mają nie tylko wartość poznawczą ale również duży potencjał aplikacyjny”. Następnie podsumował aktywność naukową dr inż. Jacka Sitki w zakresie badań prowadzonych poza tymi przedstawionymi w monografii habilitacyjnej stwierdzając, że są one tematycznie spójne i dotyczą nie tylko Inżynierii Materiałowej ale również obszaru związanego z Zarządzaniem i Organizacją Produkcji. Dorobek naukowy Habilitanta rozpowszechniony jest głównie w krajowych czasopiśmiech i konferencjach. Jako słabą stroną w dorobku naukowym Habilitanta Pan prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera wskazał brak odbytych staży naukowych w zagranicznych ośrodkach badawczych. Zauważył również niewielką aktywność dra inż. Jacka Sitki w realizacji międzynarodowych projektów naukowych. Słabą stroną Jego aktywności naukowej jest także brak współpracy z zagranicznymi zespołami naukowymi. Zdaniem Przewodniczącego badania Habilitanta zostały rozpowszechniane głównie w publikacjach, monografiach i konferencjach o zasięgu krajowym. Ponadto dorobek naukowy Habilitanta nie jest w całości związany z dyscypliną Inżynieria Materiałowa. Pan Przewodniczący pozytywnie ocenił działalność dydaktyczną i organizacyjną dra inż. Jacka Sitki. Swoje wystąpienie **Pan prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera** zakończył oświadczeniem: „Uważam, że dorobek naukowy dra inż. Jacka Sitki po uzyskaniu stopnia doktora nie jest na wystarczającym poziomie aby ubiegać się o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Nie są spełnione zatem wymagania ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce - tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 742 z późn. zm.). **Wnoszę zatem do Rady Naukowej Inżynierii Materiałowej Politechniki Śląskiej o odmowę nadania dr inż. Jackowi Sitce stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk Inżynieryjno-Technicznych w dyscyplinie Inżynieria Materiałowa”.**

Po zakończeniu swej wypowiedzi Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. W związku z brakiem dalszych głosów, Przewodniczący stwierdził, że dyskusję uważa za zamkniętą.

Przewodniczący Komisji w podsumowaniu dotychczasowych obrad stwierdził, że w związku z faktem uzyskania trzech negatywnych recenzji dorobku naukowego dra inż. Jacka Sitki oraz negatywnych opinii w tej sprawie większości pozostałych jej członków, przedstawia wniosek o przeprowadzenie głosowania nad podjęciem uchwały zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Jackowi Sitce. Wyjaśnił jednocześnie, że jeśli głosowanie wykaże poparcie dla przedstawionego wniosku, będzie to znaczyło automatycznie, że Komisja wyraża negatywną opinię odnośnie do nadania Kandydatowi stopnia doktora

habilitowanego. W takim przypadku uchwała będzie miała treść zawierającą opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego. Przypomniał również, że głosowanie odbędzie się na zasadzie bezwzględnej większości głosów (głosów „za” więcej niż suma głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”). Przewodniczący poinformował, że we wniosku wszczynającym postępowanie Habilitant nie wniósł prośby o głosowanie w trybie tajnym. Mając to na uwadze, poprosił o oddanie głosów w trybie jawnym poprzez podniesienie ręki.

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego, uchwała zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Jackowi Sitce została przyjęta 7 głosami „za”, 0 głosami „przeciw” i 0 głosami „wstrzymującymi się” i stała się prawomocna w chwili jej podjęcia.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego uchwała zawierająca negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. inż. Jackowi Sitce została podjęta jednogłośnie i stała się prawomocna w chwili jej podjęcia.

Na tym posiedzenie Komisji Habilitacyjnej zakończono, a protokół z posiedzenia został podpisany przez wszystkich Członków Komisji obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej (RDN)
Prof. dr hab. inż. Jarosław Mizera

Sekretarz Komisji Habilitacyjnej (RD IM PŚI)
Dr hab. inż. Jacek Pieprzyca

Recenzent (RDN)
Prof. dr hab. inż. Władysław Gąsior

Recenzent (RDN)
Prof. dr hab. inż. Jan Józef Kazior

Recenzent (RDN)
Prof. dr hab. inż. Mirosław Karbowiczek

Recenzent (RD IM PŚL)
Prof. dr hab. inż. Zbigniew Konopka

Członek Komisji Habilitacyjnej (RD IM PŚI)
Dr hab. inż. Dariusz Bartocha Prof. PŚ