



Federacja Naukowa WSB-DSW w Gdańsku

80-266 Gdańsk, Aleja Grunwaldzka 238A

e-mail: bogdannogalski.bn@gmail.com

e-mail: bnogalski@wsb.gda.pl

Prof. dr hab. dr h. c. mult Bogdan Nogalski

**Recenzja
osiągnięć naukowych i aktywności naukowej
dr. Pawła Poszytka
ubiegającego się o nadanie stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości (NoZiJ)**

□
1. Wstęp

Podstawą sporządzenia recenzji jest umowa z dnia 10 maja 2022 roku zawarta pomiędzy Politechniką Śląską w Gliwicach reprezentowaną przez prof. dr hab. inż. Jana Kazimierczaka a prof. dr hab. Bogdanem Nogalskim recenzentem w postępowaniu habilitacyjnym dra Pawła Poszytka¹. Umowa dotyczy sporządzenia oceny w formie recenzji ukierunkowanej na pytanie: czy osiągnięcia naukowe dra Pawła Poszytka odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).

Niniejsza recenzja uwzględnia także wymagania oraz oczekiwania dotyczące struktury, formy i zakresu problemowego tego dokumentu zawarte w § 2 pkt.4 Umowy o dzieło autorskie UMC/1512/2022 na wykonanie recenzji (stopień doktora habilitowanego) z dnia 10 maja 2022 roku.

Jednocześnie jako Recenzent dokonujący oceny wniosku dr. P. Poszytka oświadczam, że wykonanie przedmiotu umowy leży w moich możliwościach i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające w całości lub w części wykonanie przedmiotu umowy. Jednocześnie oświadczam, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności; w szczególności: nie byłem współautorem prac naukowych kandydata do stopnia dr hab.; nie uczestniczyłem/nie uczestniczę wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych/międzynarodowych; nie prowadziłem wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych; nie sporządzałem recenzji w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata, nie pełniłem funkcji promotora/promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim kandydata; nie wykonuję pracy/nie wykonywałem pracy w oparciu o stosunek pracy w okresie ostatnich 3 lat w jednostce organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie hab; nie zachodzą inne określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kpa (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.

Dokumentacja opisująca wniosek dr. P. Poszytka² dotarła do recenzenta w dniu 06 maja 2022 roku i zawierała: autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięć naukowych Habilitanta (zał. 3), wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny (zał. 4) wraz z uzupełnieniem listy publikacji i informacji naukowych, zestaw wybranych 4 najważniejszych publikacji naukowych, oraz główne osiągnięcie naukowe stanowiące podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu habilitacyjnym o nadanie stopnia dr hab., tj. monografię pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, Poltext, Warszawa 2021.

□
Konkluzja i rekomendacja

Konkluzja. Oceniane główne osiągnięcie naukowe Habilitanta pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, (tłumaczenie: *Kompetencje 4.0 jako facylitatorzy w realizacji, zarządzaniu i trwałości projektów Erasmus+ w czasach pandemii COVID-19*), dobrze wpisuje się merytorycznie i metodycznie w ramy dyscypliny NoZiJ, w jej cztery subdyscypliny, mianowicie zarządzanie strategiczne, zwłaszcza w nurt budowania relacji i usieciowienia, subdyscyplinę zarządzanie procesami i projektami, zwłaszcza w nurt zarządzania projektami, subdyscyplinę zarządzania zasobami ludzkimi, zwłaszcza w nurt poświęcony sposobom kształtowania i nabywania przez kierowników/liderów projektu i członków zespołów projektowych umiejętności opisywanych mianem *Kompetencji 4.0*. oraz subdyscyplinę zarządzanie publiczne, zwłaszcza nurt poprawnego/właściwego wykorzystania środków unijnych finansujących projekty w sektorze publicznym.

Owe nurty synergicznie wykorzystane przez Habilitanta w rozpatrywaniu omawianego w monografii problemu/zagadnienia (jak i innych pozycjach z jego dorobku naukowego nawiązujących do tego zagadnienia), uznają za interdyscyplinarny walor nie tylko samej monografii, ale i całego jego dorobku. Niewątpliwie zaproponowane podejście - oparte na dorobku w/w subdyscyplin - jest oryginalne i jako takie cieszyć się musi uznaniem i zainteresowaniem zarówno badaczy (teorii), jak i menedżerów; w tym kierowników/liderów projektów (praktyka). W szczególności owo zainteresowanie u Habilitanta przekłada się na poszukiwanie sprawnych (w tym znaczeniu skutecznych, korzystnych i efektywnych) sposobów poprawy efektywności realizacji projektów Erasmus+³ w dynamicznie zmiennych warunkach, brzegowo ograniczanych kryzysem wywołanym przez pandemię oraz transformację cyfrową, upatrując owych sposobów w doskonaleniu kompetencji owych

¹ Powołanie na recenzenta w/w postępowaniu habilitacyjnym wynika m.in. z pisma Przewodniczącej Rady Dyscypliny NoZiJ Politechniki Śląskiej podpisanej przez Przewodniczącą Rady dr hab. inż. Lidie Knop, prof. PŚI. (znak: ROZ-RD: 532.2.2022.4) z dnia 28 kwietnia 2022 roku wraz z uchwałą nr 14/2022 RD NoZiJ Politechniki Śląskiej z dnia 27 kwietnia 2022 roku w sprawie powołania komisji habilitacyjnej oraz pisma RDN znak: DRKN.Z5.400.1.2022 z dnia 28 marca 2022 roku w sprawie wyznaczenia części składu komisji hab. w postępowaniu w sprawie nadania stopnia dr hab. dr. P. Poszytkowi ...

² Niestety dokumentacja ta w swoim wymiarze jest dość ogólnie i w zakresie merytorycznym dość skromnie przygotowana.

³ Warto podkreślić i wyślnić, że projekty Erasmus+ (w kontekście cech charakteryzujących organizacje tymczasowe), są typowymi konsorcjami relacyjno-sieciowymi.

1. dr. RD 31/2021/2022
13.08.2022 p.m.

kierowników/liderów projektów. W sumie badania Habilitanta prowadzą do zwiększenia poziomu profesjonalizacji menedżerów/liderów projektów Erasmus+ w pełnieniu roli facytatora/orów⁴.

Uważam, że utylizarny efekt pracy awansowej Habilitanta, ma szersze zastosowanie, bowiem zawarta w niej próba zbudowania zwymiarowanych narzędzi typu Kompetencje 4.0 doskonalących proces zarządzania projektami, stanowi:

- po pierwsze uniwersalną rekomendację praktycznych podstaw powoływania kierowników/liderów projektów oraz budowania zespołów projektowych także w projektach o innym rodzaju, typie czy charakterze,
- po drugie bazę dla wdrożenia wizji Komisji Europejskiej dotyczącej Przemysłu 5.0, a więc wybiega mocno w przyszłość (walor).

Obszar zainteresowań Habilitanta wyrażony w monografii stanowi podstawę budowy elastycznych struktur merytorycznych dotyczących kwalifikacji wspomagających procesy zarządzania projektami. Oceniana monografia znakomicie wpisuje się w te nury poszukiwań, które związane są z ewolucją i rewolucją koncepcji i metod zarządzania, w tym profesjonalizacji kierowania różnego rodzaju projektami, budowania relacji wewnętrznych/zewnętrznych zespołu projektowego, czy wzbogacania szeroko rozumianych kwalifikacji o nowe umiejętności. Wymienione wyżej nury zostały wzbogacone przez Habilitanta poprzez przeprowadzone przez niego analizy i proponowane rozwiązanie, co podkreślają również recenzenci w recenzjach wydawniczych.

Dokonane w monografii analizy i proponowane rozwiązanie w postaci modelu Kompetencji 4.0, stanowią jednocześnie dogodną podstawę i przesłankę do dalszej dyskusji naukowej. Fakt ten uznaję za poważny walor monografii⁵, który zmusza środowisko do refleksyjnego spojrzenia na podstawy merytoryczne i metodyczne uprawianej dyscypliny naukowej.

Recenzowana monografia wypełnia lukę w dorobku polskich badawczy zajmujących się problematyką budowania kompetencji zarządczych usprawniających proces kierowania projektami w dynamicznie zmiennych (poprzez COVID-19) warunkowaniach. Uważam, że Habilitant badając podjęty problem w szerokim zakresie, kładzie w monografii:

- z jednej strony, poprawny nacisk na problemy definicyjne, charakterystyczne właściwości procesu kształtowania kompetencji 4.0, które identyfikuje i poznaje w drodze dobrze przygotowanych i poprawnie przeprowadzonych (przy użyciu wielu narzędzi i metod) nie tylko badań literaturowych⁶ ale i badań empirycznych,
- z drugiej na oryginalną projekcję rozwiązań (zwymiarowany model Kompetencji 4.0, uniwersalne rekomendacje praktyczne, kierunki dalszych badań) doskonalących obecny stan, a zarazem wskazujących nowe możliwości i kierunki rozwoju,
- z trzeciej na innowacyjność i interdyscyplinarność przeprowadzonego badania, wysoką jakość interpretacji wyników i ich rzetelne udokumentowanie, oraz społeczną wagę podejmowanego problemu.

Tymi działaniami, implementując dorobek nauk humanistycznych do dyscypliny NoZiJ, dr P. Poszytek wzbogaca dorobek NoZiJ i jednocześnie znacznie wpływa na rozwój tych subdyscyplin w tej dyscyplinie naukowej. Wnosi zatem znaczny wkład w rozwój NoZiJ.

W głównym osiągnięciu naukowym Habilitanta mamy do czynienia nie tylko z oryginalnością ujęcia problemu, odważnymi poglądami Habilitanta popartymi erudycją czy dogłębną znajomością najnowszej literatury, ale także z autorską, ciekawą i diagnostycznie i poznawczo metodyką badawczą (*procedura i model badawczy*), która może być nie tylko użyteczną w dalszym pogłębianiu badanego zagadnienia, ale także służyć rozwojowi profesjonalizacji kadr zarządzających projektami.

Oceniane główne osiągnięcie naukowe Habilitanta posiada charakter poważnej, konceptualnie i empirycznie ugruntowanej monografii, która:

- z jednej strony stanowi solidne wsparcie narzędziowe, służące zrozumieniu i ugruntowaniu wiedzy opisującej skomplikowane i złożone zagadnienia dotyczące procesu profesjonalizacji (poprzez Kompetencje 4.0) facytatorów kierujących różnymi projektami i zespołami projektowymi, czym przyczynia się do rozwoju NoZiJ,
- z drugiej przejaw nowej wartości i atrakcyjności poznawczej w sposób istotny wzbogacającej zasoby wiedzy o nowoczesnych, elastycznych strukturach merytorycznych doskonalących kwalifikacje kadry facytatorów, stanowiąc nowe, perspektywiczne badawczo ujęcie tej problematyki, które może stanowić inspirację do podjęcia kolejnych badań i przygotowania prac koncepcyjno - implementacyjnych.

Uważam, że główne osiągnięcie naukowe Habilitanta tj. monografia pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, czyni zadość zapisom art. 219 ust. 1 pkt. 2. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*

W recenzji awansowej na stopień doktora habilitowanego, ocenie należy poddać nie tylko główne osiągnięcie naukowe ale także inne osiągnięcia naukowe. Są one opisywane w ustawie w art. 219 ust. 1 pkt. 3 jako istotna aktywność naukowa. W tym kontekście stwierdzam, że Habilitant posiada wystarczający dorobek ilościowy, jakościowo na poziomie satysfakcjonującym. Uznaję go za twórczy i oryginalny, niemniej jednak w stopniu minimalnym znany zarówno wśród środowisk specjalistów, jak i praktyków. Stanowi wynik konsekwentnego, wieloletniego i dobrze ukierunkowanego rozwoju własnego. Habilitant wykazuje dużą aktywność środowiskową [konferencyjną], jak i badawczą w zakresie realizacji projektów naukowych i edukacyjnych. Zakres zaangażowania naukowego i publikacyjnego dra P. Poszytka uważam za spełniający wymagania art. 219 ust. 1 pkt. 3. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* , na akceptowanym poziomie. Również zakres aktywności dydaktyczno – organizacyjnej Habilitanta oceniam jako akceptowany i satysfakcjonujący.

Rekomendacja: Moja opinia nt. zgłoszonego przez dr. Piotra Poszytka wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społecznej dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości jest pozytywna, bowiem dr P. Poszytek spełnia wymagania ustawowe co najmniej w stopniu minimalnie akceptowanym. Wnoszę zatem do Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Śląskiej w Gliwicach, z siedzibą w Zabrze – w myśl art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* , - wniosek o dalsze jego procedowanie.

Podstawowe informacje o Habilitancie

Dr Paweł Poszytek ukończył studia w zakresie filologii angielskiej w Instytucie Anglistyki na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego w roku 1995, obroną pracy magisterskiej pt. *Dionysian Values in American Society and Their Reflection in Contemporary American Film /from 1970 onwards/*.

Z kolej stopień doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo w Instytucie Anglistyki na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego uzyskał w roku 2007 (27.11.2007), broniąc rozprawę doktorską pt. *Testing language proficiency in the Polish secondary education in the context of examination and certification standards of the Council of Europe*

⁴ W zespole projektowym facytator zarządza procesem i zapobiega utknięciu w martwym punkcie, wybiera najlepsze opcje dla procesu, pomaga członkom zespołu ...

⁵ a także innych elementów dorobku naukowego Habilitanta nawiązujących do problematyki monografii.

⁶ opartych na metodzie systematycznego przeglądu literatury przedmiotu (*systematic review*).

and the European Union. Na podstawie informacji z bazy OPI PIB, Habilitant reprezentuje wg klasyfikacji KBN: nauki filologiczne, zaś uprawiane specjalności to: językoznawstwo.

Habilitant ukończył także w roku 2000 na Uniwersytecie Łódzkim w Łodzi studia podyplomowe pt. Kształcenie i doskonalenie nauczycieli języka angielskiego.

Na co dzień – obok współpracy z pracownikami i instytucjami z sektora nauki i szkolnictwa wyższego, Habilitant zajmuje się zarządzaniem w praktyce. Od 1998 roku kieruje unijnymi programami edukacyjnymi w Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji, która jest Narodową Agencją Programu Erasmus+ w Polsce na zlecenie Komisji Europejskiej. Zgodnie z Ustawą: Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dn. 20 lipca 2018 roku, art. 404 pkt. 4, Minister zleca Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji realizację zadań w zakresie szkolnictwa wyższego w ramach programów Unii Europejskiej. Na 23-letnie doświadczenie wnioskodawcy na tym polu składają się między innymi trzy lata w roli członka Zarządu Fundacji oraz pięć lat w funkcji Dyrektora Generalnego, Prezesa Zarządu i Dyrektora Narodowej Agencji Programu Erasmus+ w Polsce. Fundacja zatrudnia obecnie ponad 300 osób i zarządza rocznym budżetem na poziomie 1,25 miliarda zł. Habilitant wykazuje się również aktywnością na polu działania w środowiskowych organizacjach naukowych⁷.

Dokonując reasumpcji sylwetki Habilitanta, jawi się ona dwojako. Z jednej strony mamy do czynienia z doświadczonym menedżerem, posiadającym wieloletnie, bogate doświadczenia praktyczne związane z rozwojem unijnych programów edukacyjnych w Polsce i zarządzaniem instytucją działającą w tym zakresie. Z drugiej zaś, o zdobywającym równocześnie w trakcie wieloletniej współpracy z instytucjami sektora nauki i szkolnictwa wyższego, praktykiem o aspiracjach naukowych, posiadającym już pewne doświadczenia badawcze, publikacyjne i dydaktyczne, koncentrującym swoją uwagę nie tylko na łączeniu wiedzy i działania w obszarze współpracy i budowania relacji nauka – instytucje zarządzające unijnymi programami edukacyjnymi (i vice versa) dla uzyskiwania obustronnych korzyści, ale także proponującym ciekawe, pogłębione badania, a zarazem i oryginalne rozwiązania zwiększające sprawność realizacji unijnych projektów edukacyjnych. To ważne stwierdzenia. Przesądżają one moje pozytywne spojrzenie na sylwetkę dr. P. Poszytka oraz jakość osiągnięć naukowych w ocenie jego dokonań w postępowaniu o nadanie stopnia dr hab. oraz poziom głównego osiągnięcia naukowego.

Informacje o obowiązujących przepisach prawa i kryteriach oceny

Podstawą prawną oceny osiągnięć naukowych i aktywności naukowej Habilitanta, stanowi art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).

Art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 w/w ustawy mówi, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicą.

Zawarte w/w artykule kryteria (*znaczy wkład w rozwój dyscypliny ... , oraz istotna aktywność naukowa*) pozwalają - w konkluzji dokonanej oceny - stwierdzić, czy osiągnięcia naukowe dra Piotra Poszytka, odpowiadają wymogom określonym w/w artykule ustawy ...

Informacje o ocenianych osiągnięciach naukowych Habilitanta

A. Ocena dorobku przed habilitacyjnego z perspektywy istotnej aktywności naukowej – por. art. 219 ust. 1 pkt. 3. ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

Stwierdzam, że przebieg pracy zawodowej dra P. Poszytka i jej wyniki - w świetle art. 219 ust. 1 pkt. 3 ustawy ... , - stanowią podstawę aby sformułować rekomendację popierającą jego starania o nadanie stopnia dra hab. I tak:

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy danych naukometrycznych⁸, pozwala stwierdzić, że efektem pracy naukowo-badawczej dra P. Poszytka są wydane 44 publikacje, w tym w zakresie NoZiJ - 33, które opublikowane zostały zarówno w Polsce, jak i poza jej granicami. Ponadto warto podkreślić fakt, że dorobek Habilitanta był prezentowany na wielu tj. 31 konferencjach problemowych, głównie międzynarodowych, odbywających się poza granicami Polski (wielokrotnie w USA).

Pod względem ilościowym (biorąc pod uwagę tylko publikacje, bez wystąpień konferencyjnych⁹) nie jest to dorobek imponujący, co przejawia się również w danych naukometrycznych, gdzie; *Index Hirscha* dra P. Poszytka, w bazie Scopus wynosi 2 (8 cytowań), w bazie Web of Science: 1, w bazie Google scholar 4 (44 cytowania), a *sumaryczny Impact Factor* wynosi 6,502 IF¹⁰, zaś łączna liczba punktów MEiN za publikacje naukowe wynosi 542 (liczba punktów wg. dyscypliny zgodnie z najnowszym rozporządzeniem wynosi 708). W mojej ocenie uzyskane wskaźniki są nieco skromniejsze, niż te jakie uzyskują kandydaci do stopnia dra hab. w dyscyplinie NoZiJ. Niemniej jednak w dziedzinie nauk humanistycznych i dziedzinie nauk społecznych dane naukometryczne posiadają charakter fakultatywny a nie obligatoryjny i nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata¹¹.

⁷ Szerzej patrz: Autoreferat ... , ss. 44-45

⁸ Szczegóły patrz: *Wykaz osiągnięć naukowych ...* , tabela, s 19 (zał.4).

⁹ Znacznie lepiej ilościowy aspekt publikacyjny wygląda gdy połączymy publikacje z wystąpieniami; daje to liczbę 75/64.

¹⁰ Składa się na niego 2 publikacje w czasopiśmie *Sustainability*.

¹¹ Rada Doskonałości Naukowej informuje, że podawanie danych nauko metrycznych – w opinii Rady Doskonałości Naukowej – jest wskazane i zalecane, wynika to także ze stosowanej powszechnie praktyki przez samych kandydatów ubiegających się o awans naukowy. Należy jednak podkreślić, że podane we wnioskach o wszczęcie postępowania awansowego dane naukometryczne nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata dla podmiotów doktryzujących, habilitujących oraz samej Rady Doskonałości Naukowej, organów prowadzących

Swój dorobek naukowy dr P. Poszytek upowszechniał na łamach znanych i wartościowych również dla rozwoju dyscypliny NoZiJ i komplementarnych względem jej publikatorów. M.in. był on prezentowany na łamach takich wydawców/czasopism jak: Poltext w Warszawie, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, FRSE¹² Publications w Warszawie, Politechnika Wroclawska, Cambridge University Press, Bristol: Multilingual Matters jako Channel View Publications, Politechnika Poznańska, Politechnika Radomska, Politechnika Śląska, wydawnictwo *International Institute of Informatics and Systemics*, Orlando, USA (wielokrotnie), *Sustainability*, Szwajcaria, *Journal of Systemics, Cybernetics and Informatics*, USA (wielokrotnie), *Forum Akademickie*, *Rynek Pracy*, *Języki Obce w Szkole*, Forum Science Oeconomia - Akademia WSB w Dąbrowie Górniczej. Mimo skromnego ilościowego wymiaru publikacyjnego, pozytywnie oceniam jego zakres merytoryczno-metodyczny, a także miejsca i zakres geograficzny jego lokowania i upowszechniania, bowiem dorobek/problematyką którą się Habilitant zajmuje posiada charakter niszowy, lokuje się on w swoistej niszy poznawczo – problemowej na pograniczu nauk społecznych i humanistycznych.

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy ilości publikacji, pozwala stwierdzić, że w trakcie swej pracy naukowej i badawczej dr P. Poszytek - według dostarczonej dokumentacji [patrz: *Autoreferat ...*, oraz *Wykaz osiągnięć naukowych ...*, oraz *Informacja uzupełniająca ...*] - po uzyskaniu stopnia doktora, stał się łącznie autorem/współautorem 44 publikacji. Około 75 proc z nich opublikowanych zostało w j. angielskim. Trzydzieści publikacji (prawie 70 proc.) przygotowanych zostało samodzielnie przez Habilitanta. Niestety w dokumentacji brakuje informacji nt. prac współautorskich oraz wkładu dr. P. Poszytka w ich powstanie. Trudno zatem w tym zakresie ustalić jego rolę.

Po uzyskaniu stopnia doktora, rozpatrując osiągnięcia naukowe z perspektywy struktury i charakteru przygotowanych przez Habilitanta publikacji, można zauważyć, że ma on na koncie wszystkie ich rodzaje/formy. Jest zarówno autorem/współautorem monografii naukowych, rozdziałów w monografiach naukowych, redakcji naukowej monografii naukowych, czy artykułów naukowych. Dorobek ten pod względem ilościowym i rodzajowym uznać należy w dołnym stopniu oceny za satysfakcjonujący. Był on (zwłaszcza po roku 2016) w miarę intensywnie budowany, również w formie aktywnego uczestnictwa w konferencjach zagranicznych a także przygotowanych przez polskie środowiska konferencji naukowych,

Zdecydowaną większość przygotowanych przez Habilitanta publikacji stanowią publikacje recenzowane. Są one zamieszczone głównie w publikatorach mających międzynarodowy (patrz: IF Habilitanta), zasięg naukowego i praktycznego oddziaływania, a także (może w mniejszym stopniu) krajowy, choć brakuje w nich takich polskich czasopism jak: *Przegląd Organizacji*, *Organizacja i Kierowanie PAN*, czy *Management*). Te ostatnie stwarzają możliwość zapoznania się z propozycjami Habilitanta przez szerokie środowisko związane z rozwojem dyscypliny NoZiJ.

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy jakościowej, tj. merytoryczno – metodycznej, pozwala na stwierdzenie, że tematyczny krąg jego zainteresowań naukowych lokalizuje się w czterech nurtach/obszarach poznawczo – badawczych nawiązujących swoim rdzeniem poznawczym do dyscypliny NoZiJ¹³. Należy do nich:

- W nurcie pierwszym, **problematyka badań z zakresu zarządzania publicznego w obszarze testowania kompetencji językowych i biegłości językowej oraz tworzenia i monitorowania polityki językowej**; w nurcie tym Habilitant koncentrował się na badaniach nad metodami pomiaru i zunifikowanymi standardami testowania kompetencji językowych w ramach egzaminu maturalnego z języka angielskiego (tzw. „nowa matura”)¹⁴.
- W nurcie drugim, dominuje **problematyka badań z zakresu metodyki standaryzacji kompetencji językowych i kompetencji przyszłości**, która związana jest z wyłanianiem się nowego paradygmatu nauki, opartej na mierzalnych i weryfikowalnych wskaźnikach i kryteriach oceny jej jakości¹⁵.
- W nurcie trzecim, dominuje **problematyka badań nad metodologią pomiaru jakości nauki**, wyraża się ona w prowadzeniu prac i poszukiwaniu metod/metodyk z zakresu bibliometrii i szeroko pojętej kwantyfikacji nauki. Dowodem na to jest m.in. wykorzystanie przez Habilitanta - w głównym osiągnięciu naukowym - innowacyjnych metod pomiaru w postaci autorskiej analizy bibliometrycznej porządkującej terminologię związaną z rozwojem kompetencji oraz przemysłu 4.0¹⁶.
- W nurcie czwartym następuje koncentracja na **problematyce badań nad znaczeniem i pogłębieniem współpracy pomiędzy środowiskiem akademickim a otoczeniem społeczno-gospodarczym (na styku biznes-akademia)**, która dotyczy badań nad upowszechnianiem idei współpracy akademii z biznesem Habilitant rozwinął swoje kompetencje w tym zakresie zarówno poprzez ścisłą pracę akademicką (i badania naukowe), jak i doświadczenie zawodowe związane z piastowaniem wysokich stanowisk zarządczych w instytucjach pożytku publicznego oraz organizacjach trzeciego sektora¹⁷.

Warto podkreślić, że wszystkie te nurty i uzyskane w ich ramach wartościowe, odkrywcze i oryginalne wyniki badań (głównie jako rezultaty projektów naukowych, w których Habilitant uczestniczył) były poprawnie dokumentowane w wartościowych publikacjach międzynarodowych, a także w wystąpieniach konferencyjnych głównie w USA, a także w innych krajach Europy, czy Australii.

postępowania w sprawie nadania stopnia lub tytułu. Zadaniem tych organów jest przede wszystkim ocena ekspercka dorobku naukowego Kandydata ubiegającego się o awans naukowy, zaś decyzją o nadaniu stopnia lub tytułu nie powinna być uzależniona od podania tych danych.

¹² Fundacja Rozwoju Systemów Edukacji w Warszawie.

¹³ Są one szeroko opisane w *Autoreferacie ...*, ss. 27-37.

¹⁴ Efektem (dla NoZiJ) jest autorski system ewaluacji testów w oparciu o implementowane na szczeblu europejskim standardy, mający na celu podniesienie jakości innych tego typu oficjalnych systemów testowania i certyfikowania biegłości językowej w Polsce.

¹⁵ Efektem (dla NoZiJ) jest współtworzenie (we współpracy z profesorem Guusem Extra z Uniwersytetu w Tilburgu w Holandii) złożonego wskaźnika/indeksu badawczego monitorującego poziom wdrażania europejskiej polityki językowej w poszczególnych krajach członkowskich UE, a także przygotowanie i przeprowadzenie polskiego pilotażu opracowanego narzędzia badawczego oraz monitorowanie i ewaluacja postępów prac wdrożeniowych we wszystkich krajach uczestniczących w projekcie.

¹⁶ Efektem (dla NoZiJ oraz szerzej rozumianej nauki) jest możliwość wykorzystania w pełni zautomatyzowanej procedury 'deep mining' opartej o autorski algorytm Habilitanta przeszukujący bazę danych Scopus, analizujący słowa kluczowe związane z kompetencjami 4.0 i przemysłem 4.0 oraz relacjami między nimi w tytułach publikacji, ich abstraktach i zestawach słów kluczowych podanych przez samych autorów tych publikacji. Analiza ta jest ważnym wkładem w rozwój nauki, ponieważ – w obliczu obserwowanego zróżnicowania i swobody stosowanych kategorii teoretycznych - nadaje ramy znaczeniowe i systematyzuje dyskusję dotyczącą kompetencji w dobie postępującej rewolucji technologicznej.

¹⁷ Efektem (dla NoZiJ oraz szerzej rozumianej nauki) jest unikatowa pozycja Habilitanta, na styku działań uczelni i otoczenia biznesowego, oraz doświadczenie wyniesione z realizowanych projektów naukowych. Zaowocowało to ugruntowaną praktycznie perspektywą analityczną, którą Habilitant wykorzystał uczestnicząc w pracach nad opracowaniem wskaźnika *The Index of Higher Education and Business Engagement* (HEBE Index). HEBE Index to kompozytowy indeks/wskaźnik, uwzględniający 5 obszarów działalności (mierzonych z wykorzystaniem 186 wskaźników w ramach 5 obszarów), za pomocą którego można zbadać zakres i jakość współpracy między uczelniami a biznesem i przemysłem.

Owe nurty wskazują na wysoki stopień umiędzynarodowienia prowadzonej w ramach aktywności naukowej przez Habilitanta działalności badawczej i popularyzatorskiej.

Syntezę, a zarazem punkt kumulujący i spinający nurty zainteresowań badawczych dr. P. Poszytka, stanowi zgłoszone w niniejszym postępowaniu habilitacyjnym główne osiągnięcie naukowe, w postaci monografii pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, Poltext, Warszawa 2021.

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy działalności realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej W odniesieniu do Habilitanta działalność ta nosi charakter nie tylko badawczy, czy naukowo - dydaktyczny¹⁸, ale i popularyzatorski¹⁹. Pokazuje skalę i zakres udziału Habilitanta w międzynarodowych i krajowych projektach badawczych o charakterze naukowym, a także jego oddziaływania na środowisko naukowe i gospodarcze²⁰. Prowadzona działalność jest szeroka i zróżnicowana zarówno pod względem geograficznej współpracy Habilitanta z innymi uczelniami (krajowymi i zagranicznymi), instytucjami kultury oraz organizacjami publicznymi, czy biznesowymi, jak i pod względem merytorycznego zakresu podejmowanej we współpracy problematyki. W całym okresie swojej pracy Habilitant był osobą aktywną i mocno zaangażowaną (indywidualnie i zespołowo) w realizację projektów naukowych i badań naukowych. A zatem nie trudno wypowiedzieć się o posiadanych przez Kandydata umiejętnościach organizowania zespołowych prac naukowych, kierowania nimi i formułowania celów naukowych. A takich odpowiedzi poszukuje się m.in. poprzez procedurę postępowania habilitacyjnego i realizowane w nim postępowanie oceniałające. Mają one potwierdzić zdolność Habilitanta do samodzielnej pracy naukowej i kierowania zespołami naukowymi. W mojej ocenie świadcząca, iż Habilitanta posiadał sprawność badawczą umożliwiającą samodzielne wyznaczanie przez niego celów naukowo – badawczych i realizowanie badań naukowych. Pozwala to spojrzeć na dr. P. Poszytkę – z perspektywy całego ocenianego dorobku naukowo – zawodowego – jak na osobę, która posiada spory potencjał w zakresie dojrzałości metodycznej, mogący w przyszłości pomóc mu w skutecznym pełnieniu roli promotora i przewodnika metodycznego przy realizacji prac o charakterze naukowym przez inne osoby. Wykazuje też – w obszarze zainteresowań naukowych – dużą aktywność ekspercką. W uzupelnieniu oceny sylwetki i dokonań Habilitanta, warto również zwrócić uwagę na pełnioną przez niego (od wielu lat) funkcję Prezesa Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie, która sprzyja jego własnemu rozwojowi naukowemu, a także umożliwia odciskanie własnego śladu w rozwoju polskiej edukacji na poziomie wyższym, w tym także dydaktyki. Moja ocena w zakresie przedstawionej działalności jest w miarę wysoka.

Reasumując ten obszar oceny, tj. zakres zaangażowania naukowego i aktywności naukowej (w tym także popularyzującej naukę, obszar działań w sferze dydaktyki i w sferze działań organizacyjnych) dr. P. Poszytka uważam za spełniający wymagania art. 219 ust.1 pkt. 3 ustawy ... , na wyższym niż minimalnym poziomie.

Syntetyczna ocena osiągnięć naukowych dr. P. Poszytka pozwala na stwierdzenie, że Habilitant w swoich pracach naukowych sprawnie łączy wyniki badań empirycznych z teorią i vice versa. Wskazuje to na umiejętne rozpoznawanie przez Habilitanta ważnych i aktualnych problemów funkcjonowania i wzajemnej współpracy sektora szkolnictwa wyższego z biznesem, a także na umiejętność formułowania wniosków, jak również możliwość praktycznej aplikacji formułowanych propozycji. Habilitant w stopniu minimalnie satysfakcjonującym upowszechnia wyniki badań naukowych w publikacjach w piśmiennictwie naukowym o zasięgu zarówno zagranicznym/międzynarodowym, jak i krajowym.

Generalnie tematykę podejmowaną w publikacjach przez dr. P. Poszytkę uznaję za aktualną, dobrze osadzoną w polskiej rzeczywistości sektora edukacji na poziomie wyższym i przepływu wiedzy uczelnia/biznes/uczelnia, rozpatrywana z perspektywy budowania relacji i uzyskiwania wzajemnych korzyści.

Dorobek ten – w badanym obszarze - uznać można za oryginalny, a spostrzeżenia, propozycje i wnioski wynikające z tych opracowań za ciekawe, a zarazem wywierające znaczny wpływ na rozwój dyscypliny NoZiJ. Publikacje dr. P. Poszytka dotyczą zarówno naukowo, jak i praktycznie słabo w warunkach polskich rozpoznanego zagadnienia.

Habilitant umiejętnie łączy pracą ekspercką, menedżerskie zaangażowanie w praktyce, z działalnością na polu dydaktyczno - edukacyjnym. Wzbogaca to jego warsztat naukowy, dydaktyczny, a także praktyczny; ową umiejętność integracji doświadczeń uznaję za zaletę Habilitanta.



B. Ocena głównego osiągnięcia naukowego pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*²¹.

¹⁸ Vide; *Autoreferat ...*, s.3; współpraca w latach 2011-2014 z WZIE Politechniki Gdańskiej oraz w roku akademickim 2019/2020 z Collegium Civitas w Warszawie, a także patrz *Autoreferat ...*, ss. 37-41, gdzie opisane są działania Habilitanta na rzecz rozwoju edukacji i dydaktyki w Polsce i na Ukrainie.

¹⁹ Vide; *Autoreferat ...*, s. 41-45.

²⁰ Vide; *Autoreferat ...*, s. 37-45 oraz *Wykaz osiągnięć naukowych ...*, ss. 14-18.

²¹ Monografia stanowiąca osiągnięcie naukowe, wydana została nakładem Wydawnictwa POLTEXT, Warszawa 2021. Jest to wydawnictwo o znaczącej renomie w środowisku naukowym związanym z dziedziną nauk społecznych i jej dyscyplinami naukowymi (NoZiJ oraz EIF). Opiniowana monografia jako dzieło wartościowe stanowi niewątpliwie jego wizytówkę. Publikacja monografii w tym wydawnictwie zapewniła szeroką dostępność jej treści dla szerokiego zbiorowości badaczy reprezentujących tę samą co Autor dyscyplinę naukową, a także praktyków gospodarczych. Jej recenzji wydawniczej dokonali; dr hab. A. Ciemiak-Emerych [Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu; *ekonomia, organizacja i zarządzanie; specjalności: ekonomia pracy, zarządzanie pracą, zarządzanie zasobami ludzkimi*] oraz prof. dr hab. A. Glińska – Noweś [Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu; *organizacja i zarządzanie; specjalności: zachowania organizacyjne, zarządzanie strategiczne*]. Składa się na nią wprowadzenie i sześć rozdziałów, z których ostatni stanowi swoiste zakończenie w postaci wniosków i referencji. Zawartość merytoryczna zajmuje 121 stron. Całą objętość monografii - wraz z 14 aneksami (opisują one narzędzia i wyniki statystyczne badań), spisem tabel (19) oraz bibliografią – liczy 175 stron. W treści zamieszczono 1 rysunek i 1 wykres. Spis wykorzystanej literatury liczy 163 pozycje, zróżnicowanych pod względem formy (pozycje zwarte, artykuły, raporty z badań, źródła netograficzne) i treści publikacji (dotyczące definicji, pojęć, koncepcji, teoretycznych podstaw, badanego problemu), w tym 90 pozycji literatury obcojęzycznej [55,21 proc.], a także 3 [wszystkie obcojęzycznych] pozycje z własnego dorobku Autora. Szczególnego podkreślenia wart jest fakt okresu powstania wykorzystywanej literatury. Prawie 86,96 proc. przywołanej literatury powstała po roku 2020, w tym z lat po 2020 roku pochodzi 17,39 proc., z lat 2016-2019 ok. 42,24 proc. pozycji, z lat 2011-2015 ok. 18,63 proc., z lat 2000-2010, ok. 8,70, a z lat poniżej 2000 roku ok. 13,04 proc. Łącznie więc dominuje w spisie wykorzystanych źródeł literatura powstała w ostatnich po roku 2016. W sumie więc wykorzystana literatura jest bardzo aktualną i ilustruje najnowszy stan wiedzy przydatny dla prowadzenia badań w wyodrębnionym i poznawanym obszarze problemowym. Równocześnie – po wnikliwym zapoznaniu się z nią - ułatwia ona identyfikację istniejącej już badawczej. Tak więc literatura i przyjęty sposób myślenia o badanym zagadnieniu pozostają w znacznej mierze nieprzyswojone jeszcze przez nasze środowisko naukowe. Dlatego przygotowana przez dr. P. Poszytkę monografia o charakterze studium teoretyczno-empirycznym, zasługuje na szczególne uznanie.

Podjęty w monografii problem badawczy²² [Kompetencje 4.0 jako wsparcie dla sprawności zarządzania projektami Erasmus+ w warunkach zarazy] uznają za zagadnienie ciekawe teoretycznie, a także aplikacyjnie. Przyjęty do badań obiekt – projekty Erasmus+ i ich liderzy – okazał się wdzięcznym, a zarazem nietypowym i trudnym dla dyscypliny NoZiJ obiektem poznania. Fakt ten przesądza o tym, że podjęty problem uważa się za niemal dziewiczy, zwłaszcza gdy rozpatrujemy go w kontekście dynamicznie rozwijającej się transformacji cyfrowej i zawirowań pandemicznych otoczenia. W tych warunkach liderzy projektów Erasmus+, z uwagi na proces fali certyfikacji projektów Erasmus+, stają przed nowymi, nieznanymi im dotychczas wyzwaniami, którym muszą sprostać. Poznanie owych relacji i zachowań zarządczych w utrzymaniu swoich przedsięwzięć oraz wartości (siły) wsparcia ich kompetencjami 4.0, w tych warunkach, stanowi kluczową przesłankę zajęcia się nimi (kompetencjami 4.0) jako obiektem badań. O tym właśnie problemie i propozycji jego rozwiązania, traktuje oceniana monografia.

Podjęty problem i próba jego rozwiązania poprzez dobór ciekawej a zarazem nietypowej, rzadko występującej w badaniach merytorycznej grupy badawczej, jej wielkość (990 osób), uznają za jedno z ważniejszych wartości związanych z rozwojem wskazanych czterech subdyscyplin dyscypliny NoZiJ. Obserwując publikacje i prowadzone w tym zakresie problemowym w Polsce badania, można z całą pewnością stwierdzić, że brakuje w niej opracowań o tym charakterze i w tej przestrzeni rzeczywistości gospodarczej. Monografia pokazuje, że wyniki w niej zawarte [choć uzyskane zostały głównie w podstawowym wymiarze poprzez badania ilościowe], mogą być użyteczne wykorzystane w poprawie sprawności zarządzania projektami w innych przestrzeniach tej rzeczywistości, tj. rodzajach/typach projektów. Habilitant w miarę kompleksowo diagnozuje podjęty problem, aktualizuje o nim stan wiedzy z punktu widzenia teorii i praktyki organizacji i zarządzania, ujmując go jednocześnie interdyscyplinarnie. Sposób ujęcia badanego zagadnienia świadczy o tym, że Habilitant posiada wiedzę i zna dość wszechstronnie tę problematykę. To dodatkowo podkreśla jakość i wartość ocenianej monografii.

Warto zauważyć, że wiele kwestii dotyczących terminologii i stanowisk badaczy w zakresie związków przemysłu 4.0 i kompetencji 4.0, zarządzających aspektów zarządzania projektami Erasmus+, czy budowy narzędzi służących do pomiaru i oceny zmiennych w modelu kompetencji 4.0, w warunkach dynamicznie przebiegającej transformacji cyfrowej z jednej strony i rozprzestrzeniającej się pandemii Covid-19, dotąd nie zostało dostatecznie jasno wyjaśnionych i usystematyzowanych. Tworzy to lukę poznawczą²³ którą (zakresy teoretyczne, metodyczne i empiryczne²⁴), Habilitant w szczególności monografią (oraz innymi swoimi pracami naukowymi) stara się skutecznie i umiejętnie zmniejszać. To jest ważna cecha kandydata na samodzielnego pracownika nauki.

Monografia jest odpowiedzią na potrzeby dydaktyki i praktyki gospodarczej związanej z efektywnym wykorzystaniem posiadanych przez liderów/managerów projektów kompetencji. Stanowi także rzetelne studium teoretyczne – empiryczne. Podjęta w monografii problematyka i sposób jej rozwiązania, obok walorów poznawczych, posiada ważne znaczenie aplikacyjne. Te ostatnie jest wynikiem przedstawienia identyfikowanych i diagnozowanych zagadnień w oparciu o szerokie – dobrze opisane, zilustrowane tabelarycznie, wyjaśnione merytorycznie i przeprowadzone²⁵ - badania empiryczne zrealizowane na próbie 990 liderów/managerów projektów Erasmus+.

Możliwość rozwiązania w sposób naukowy sformułowanego w monografii problemu badawczego, stanowi dla badanych obiektów (liderów/managerów) nie tylko kluczowy składnik poprawy efektywności, ale przede wszystkim swoisty know-how w zarządzaniu tego typu projektami. W takim też poprawnie zaprezentowanym i przeprowadzonym metodycznym ujęciu [patrz cel główny²⁶ i cele szczegółowe, mianowicie: teoretyczne²⁷, metodyczne²⁸, empiryczne²⁹ oraz praktyczne³⁰], Habilitant z jednej strony prezentuje łącznie sprawny warsztatowo i znaczący potencjał badawczo - poznawczy, z drugiej zaś określa ogólny obszar prowadzonych studiów i analiz piśmiennictwa światowego i krajowego [rozdział 1], kontekstowego osadzenia badanego problemu [rozdziały 2-3] oraz badań empiryczno-rekomendacyjnych [rozdział 5 i 6]. Rozdział empiryczny i jego treść [R.5] oparta została na weryfikacji głównej tezy³¹ zobrazowanej trzema pytaniami badawczymi³². A zatem proces poznawczy z jednej strony wspierany był elementami identyfikującymi (pytania) nawiązując tym samym do jakościowych badań interpretacyjnych, jak i przeprowadzone zgodnie z procedurą badań pozytywistycznych badania ilościowe (wyrażone zostały w postaci tezy badawczej, którą

²² Problem badawczy monografii dotyczy stwierdzenia: na ile wskazane kompetencje 4.0 pomogły organizacjom, a w szczególności ich liderom, w utrzymaniu swoich przedsięwzięć i uzyskaniu przewagi na rynku w tych trudnych czasach. (s.5). Problem ten Habilitant sprowadził do trzech pytań badawczych (s. 7).

²³ Vide; Autoreferat ... , s. 4-6 oraz s. 15, poprzez autorską analizę bibliometryczną opublikowaną w Sustainability pl.: The Landscape of Scientific Discussions on the Competencies 4.0 Concept in the Context of the 4th Industrial Revolution—A Bibliometric Review.

²⁴ Vide; Autoreferat ... , s. 4-7.

²⁵ Szerzej patrz: rozdział 4 pt. Research Aims and Procedures (Cele i procedury badawcze), ss. 87-96.

²⁶ Głównym celem monografii ... była analiza, w jakim stopniu kompetencje 4.0, związane z postępującą transformacją cyfrową i technologiczną, obejmujące umiejętności cyfrowe, menedżerskie, społeczne i kognitywne, ułatwiają i wspomagają liderów/managerów europejskich projektów Erasmus+ w realizacji, zarządzaniu i utrzymaniu prowadzonych projektów w czasach destabilizacji i niepewności wywołanej przez pandemię COVID-19. (Autoreferat ... , s. 4).

²⁷ Cele teoretyczne obejmowały: (1) Uporządkowanie i opisanie dorobku naukowego dotyczącego kompetencji 4.0 w kontekście szerszego pojęcia przemysłu 4.0; (2) Opisanie założeń i konceptualizację autorskiej matrycy kompetencji liderów/managerów projektów w ramach funkcjonujących już modeli kompetencji 4.0; (3) Opracowanie podejścia badawczego pozwalającego opisać zależności między kompetencjami 4.0 i czynnikami kontekstowymi a realizacją i utrzymaniem projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19. (Autoreferat ... , s. 6)..

²⁸ Cele metodyczne dotyczyły: (1) Operacjonalizacji zmiennych w modelu badawczym; (2) Skonstruowania narzędzia badawczego służącego do pomiaru i oceny zmiennych w modelu. (Autoreferat ... , s. 6-7).

²⁹ Cele empiryczne dotyczyły: (1) Identyfikacji i empirycznej weryfikacji jakie czynniki, ze szczególnym uwzględnieniem kompetencji 4.0, miały wpływ na realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19; (2) Zbadania i wyjaśnienia wagi wpływu kompetencji 4.0 oraz czynników kontekstowych takich jak: wiek, doświadczenie oraz płeć liderów/managerów projektów Erasmus+, liczba partnerów w projekcie, budżet projektu, sektor działalności, etc. na realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19 (Autoreferat ... , s. 6), zaś celem empirycznym badania było natomiast wykazanie, czy i w jakim stopniu teza ta znajduje potwierdzenie w obserwowalnych i mierzalnych faktach. (Autoreferat ... , s. 7).

³⁰ Celem praktycznym, było przedstawienie rekomendacji w kontekście dalszej profesjonalizacji liderów/managerów projektów Erasmus+. (Autoreferat ... , s. 7).

³¹ Główna teza monografii brzmi, kompetencje 4.0 wspomagają realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w okresie destabilizacji i niepewności wywołanej przez pandemię COVID-19. (Autoreferat ... , s. 7).

³² Pytania badawcze postawione w części empirycznej monografii dotyczyły: P1: Jakle są poziomy kompetencji 4.0 liderów projektów Erasmus+? P2: Które z kompetencji 4.0 ułatwiają i wspomagają realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19? P3: Które z kompetencji 4.0 oraz które czynniki kontekstowe najbardziej wpływają na realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19? (Autoreferat ... , s. 7).

weryfikowano za pomocą wykorzystana różnorodnych, w tym zaawansowanych metod i narzędzi statystycznych³³). A zatem w *triadzie i kontekście teoretyczno – badawczo - koncepcyjnym* [w tym prezentując autorską propozycję matrycy kompetencyjnej lidera projektu na której oparto model badawczy poprzez który - możliwe stało się zoperacjonalizowanie wskaźników będących podstawą narzędzia³⁴ zastosowanego w przeprowadzonych badaniach (opisanego w R.4.)], Habilitant prowadzi w sposób, bardzo sprawny warsztatowo, rzetelny naukowo, ciekawy i interesujący od strony poznawczej, wywód.

Recenzowana monografia jest skutkiem prowadzonych przez Habilitanta od wielu lat badań naukowych. Jej głównymi zaletami są:

- o **wartościowo poznawcze** rozważania typu *desk research* dotyczące, podstaw teoretycznych [historycznych i współczesnych koncepcji dotyczących kompetencji [R.1], kontekstu badawczego [R.2-3] oraz szczegółowe przedstawienie rozbudowanej metodyki przygotowania i przeprowadzenia badań empirycznych [R.4]. Myślę, że ową procedurę metodyczną [wspartą użytymi do badania narzędziami] można uznać za godną polecenia jako samostnej wartości poznawczej, a zarazem dydaktycznej, jak należy prowadzić w sposób dojrzały proces badawczy,
- o **przeprowadzone empiryczne badania ilościowe z elementami badań jakościowych** [R.5]; dzięki badaniom Habilitanta, zweryfikowano przyjęte założenia oraz dokonano dających się zoperacjonalizować diagnostycznie i poznawczo projekcji służących opracowaniu autorskiej koncepcji *wyskalowanej matrycy kompetencji lidera/menedżera projektów*. Owe badania potwierdziły – co uznają także za walor głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta, jak i modelu badawczego oraz projektowego - ich użyteczność;
- o także **koncepcyjno-rekomendacyjne**³⁵ [R.6] [nowe spojrzenie] – praktyczna implementacja *autorskiej* [oryginalnej, a zarazem unikatowej poznawczo i aplikacyjnie] *wyskalowanej matrycy kompetencji 4.0 lidera/menedżera projektów Erasmus+ w warunkach transformacji cyfrowej i nieprzewidywalnej pandemii*.

Poprzez w/w działania Habilitant wniósł znaczny wkład w rozwój dyscypliny NoZiJ.

Z obowiązku recenzenta pozwolę sobie zwrócić uwagę na następujące walory głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta, należą do nich *interdyscyplinarność podejścia; wieloaspektowy przegląd teorii i koncepcji* dotyczących badanego problemu z finalną koncentracją autorskiej propozycji; *poprawną metodycznie weryfikację założeń teoretycznych* poprzez wyniki i szczegółowe ich opracowanie dla dość szerokiego badania naukowego. Uważam, że sformułowany przedmiot monografii stanowi atrakcyjny obszar badań, w którym można osiągnąć, zwłaszcza w Polsce interesujące rezultaty. Tym samym – dla środowiska – oceniana monografia nabiera większego znaczenia, bowiem wychodzi naprzeciw zarówno oczekiwaniom gospodarki, jak i nauki, wypełniając w zakresie podjętego zagadnienia istniejącą lukę.

Nie stwierdzam istotnych mankamentów, które obniżyły by pozytywną ocenę recenzowanej monografii.

Konkludując: według mojego przekonania walory naukowego głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta tj. monografii pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, i mimo nieco mniejszych innych jego osiągnięć, łącznie odpowiadają wymogom art. 219 ust. 1 pkt. 2. ustawy ...

Tęchóm, dnia 03 czerwca 2022 roku

³³ Dotyczyło to m.in. analizy czynnikowej, analizy rzetelności skali, moderacji, predykcji w formie regresji logistycznej, oceny istotności, itp.

³⁴ Narzędziem badawczym zastosowanym w opisywanym tu projekcie był kwestionariusz ankiety skierowany do liderów/ menedżerów projektów Erasmus+ (N=990), składający się z 70 pytań opartych o wspomnianą autorską matrycę kompetencji i stosowane w literaturze modele kompetencji. W tym sensie już sam kwestionariusz ankiety - jako narzędzia badawczego - jest innowacyjną próbą ujednoczenia podejścia do badań nad kompetencjami i zaproponowania zunifikowanego sposobu ich pomiaru. Jego charakter stanowi nowatorski wkład metodyczny monografii w poszerzenie i udoskonalanie badań nad kompetencjami przyszłości i kompetencjami liderów projektów międzynarodowych, tym samym monografia istotnie wpisuje się w rozwój dyscypliny NoZiJ.

³⁵ Odnoszą się one do trzech głównych obszarów, tj. (1) *profesjonalizacji i doskonalenia zawodowego liderów Erasmus+ w kontekście współczesnych społeczno-ekonomicznych wyzwań i trendów*; (2) *wkładu Programu Erasmus+ w rozwój kompetencji 4.0*; (3) *potencjalnych kierunków dalszych badań i analiz*.

