Wyższa Szkoła Bankowa
w Gdańsku

Federacja Naukowa WSB-DSW w Gdańsku
80-266 Gdańsk, Aleja Grunwaldzka 238A
e-mail:

Prof. dr hab. dr h. c. multi Bogdan Nogalski

Recenzja
osiągnięć naukowych i aktywności naukowej
dr. Pawła Poszytka
ubiegającego się o nadanie stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie *nauk społecznych* w dyscyplinie *nauki o zarządzaniu i jakości (NoZiJ)*

1. Wstęp

Podstawą sporządzenia recenzji jest umowa z dnia 10 maja 2022 roku zawarta pomiędzy Politechniką Śląską w Gliwicach reprezentowaną przez prof. dr hab. inż. Jana Kazimierczaka a prof. dr hab. Bogdanem Nogalskim recenzentem w postępowaniu habilitacyjnym dra Pawła Poszytka[1]. Umowa dotyczy sporządzenia oceny w formie recenzji ukierunkowanej na pytanie: *czy osiągnięcia naukowe dra Pawła Poszytka odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).*

Niniejsza recenzja uwzględnia także wymagania oraz oczekiwania dotyczące struktury, formy i zakresu problemowego tego dokumentu zawarte w § 2 pkt.4 Umowy o dzieło autorskie UMC/1512/2022 na wykonanie recenzji (stopień doktora habilitowanego) z dnia 10 maja 2022 roku.

Jednocześnie jako **Recenzent** dokonujący oceny wniosku dr. P. Poszytka **oświadczam**, że wykonanie przedmiotu umowy leży w moich możliwościach i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające w całości lub w części wykonanie przedmiotu umowy. Jednocześnie **oświadczam**, że nie istnieją jakiekolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności; w szczególności: **nie byłem** współautorem prac naukowych kandydata do stopnia dr hab.; **nie uczestniczyłem/nie uczestniczę** wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych/międzynarodowych; **nie prowadziłem** wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych; **nie sporządzałem** recenzji w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata, **nie pełniłem** funkcji promotora/promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim kandydata; **nie wykonuję pracy/nie wykonywałem pracy** w oparciu o stosunek pracy w okresie ostatnich 3 lat w jednostce organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie hab; **nie zachodzą** inne określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kpa (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.

Dokumentacja opisująca wniosek dr. P. Poszytka[2] dotarta do recenzenta w dniu 06 maja 2022 roku i zawierała: autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięć naukowych Habilitanta (zał. 3), wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny (zał. 4) wraz z uzupełnieniem listy publikacji i informacji naukometrycznych, zestaw wybranych 4 najważniejszych publikacji naukowych, oraz **główne osiągnięcie naukowe** stanowiące podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu habilitacyjnym o nadanie stopnia dra hab., tj. monografię pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, Poltext, Warszawa 2021.

Konkluzja i rekomendacja

Konkluzja. Oceniane główne osiągnięcie naukowe Habilitanta pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, (tłumaczenie: *Kompetencje 4.0 jako facylitatorzy w realizacji, zarządzaniu i trwałości projektów Erasmus+ w czasach pandemii COVID-19*) , dobrze wpisuje się merytorycznie i metodycznie w ramy dyscypliny NoZiJ, w jej cztery subdyscypliny, mianowicie **zarządzanie strategiczne**, zwłaszcza *w nurt budowania relacji i usieciowienia*, subdyscyplinę **zarządzanie procesami i projektami**, zwłaszcza *w nurt zarządzania projektami*, subdyscyplinę **zarządzania zasobami ludzkimi**, zwłaszcza *w nurt poświęcony sposobom kształtowania i nabywania przez kierowników/liderów projektu i członków zespołów projektowych umiejętności* opisywanych mianem ***Kompetencji 4.0.*** oraz subdyscyplinę **zarządzanie publiczne**, zwłaszcza *nurt poprawnego/właściwego wykorzystania środków unijnych finansujących projekty w sektorze publicznym.*

Owe nurty synergicznie wykorzystane przez Habilitanta w rozpatrywaniu omawianego w monografii problemu/zagadnienia (jak i innych pozycjach z jego dorobku naukowego nawiązujących do tego zagadnienia), uznaję za interdyscyplinarny walor nie tylko samej monografii, ale i całego jego dorobku. Niewątpliwie zaproponowane podejście - oparte na dorobku w/w subdyscyplin – jest oryginalne i jako takie cieszyć się musi uznaniem i zainteresowaniem zarówno badaczy (teorii), jak i menedżerów; w tym kierowników/liderów projektów (praktyka). W szczególności owo zainteresowanie u Habilitanta przekłada się na poszukiwanie sprawnych (w tym znaczeniu skutecznych, korzystnych i efektywnych) sposobów poprawy efektywności realizacji projektów Erasmus+[3] w dynamicznie zmiennych warunkach, brzegowo ograniczanych kryzysem wywołanym przez pandemię oraz transformację cyfrową, upatrując owych sposobów w doskonaleniu kompetencji owych

---

[1] Powołanie na recenzenta w/w postępowaniu habilitacyjnym wynika m.in. z pisma Przewodniczącej Rady Dyscypliny NoZiJ Politechniki Śląskiej podpisanej przez Przewodniczącą Rady dr hab. inż. Lidię Knop, prof. PŚl. (znak: ROZ-RD: 532.2.2022.4) z dnia 28 kwietnia 2022 roku wraz z uchwałą nr 14/2022 RD NoZiJ Politechniki Śląskiej z dnia 27 kwietnia 2022 roku w sprawie powołania komisji habilitacyjnej oraz pisma RDN znak: DRKN.Z5.400.1.2022 z dnia 28 marca 2022roku w sprawie wyznaczenia części składu komisji hab. w postępowaniu w sprawie nadania stopnia dr hab. dr. P. Poszytkowi ... .

[2] Niestety dokumentacja ta w swoim wymiarze jest dość ogólnie i w zakresie merytorycznym dość skromnie przygotowana.

[3] Warto podkreślić i wyjaśnić, że projekty Erasmus+ (w kontekście cech charakteryzujących organizacje tymczasowe), są typowymi konsorcjami relacyjno-sieciowymi.

kierowników/liderów projektów. W sumie badania Habilitanta prowadzą do zwiększenia poziomu profesjonalizacji menedżerów/liderów projektów Erasmus+ w pełnieniu roli fallcytata/orów[4].

Uważam, że utylitarny efekt pracy awansowej Habilitanta, ma szersze zastosowanie, bowiem zawarta w niej próba zbudowania zwymiarowanych narzędzi typu Kompetencje 4.0 doskonalących proces zarządzania projektami, stanowi:

- po pierwsze uniwersalną rekomendację praktycznych podstaw powoływania kierowników/liderów projektów oraz budowania zespołów projektowych także w projektach o innym rodzaju, typie czy charakterze,
- po drugie bazę dla wdrożenia wizji Komisji Europejskiej dotyczącej Przemysłu 5.0, a więc wybiega mocno w przyszłość (walor).

Obszar zainteresowań Habilitanta wyrażony w monografii stanowi podstawę budowy elastycznych struktur merytorycznych dotyczących kwalifikacji wspomagających procesy zarządzania projektami. Oceniana monografia znakomicie wpisuje się w te nurty poszukiwań, które związane są z ewolucją i rewolucją koncepcji i metod zarządzania, w tym profesjonalizacji kierowania różnego rodzaju projektami, budowania relacji wewnętrznych/zewnętrznych zespołu projektowego, czy wzbogacania szeroko rozumianych kwalifikacji o nowe umiejętności. Wymienione wyżej nurty zostały wzbogacone przez Habilitanta poprzez przeprowadzone przez niego analizy i proponowane rozwiązanie, co podkreślają również recenzenci w recenzjach wydawniczych.

Dokonane w monografii analizy i proponowane rozwiązanie w postaci modelu Kompetencji 4.0, stanowią jednocześnie dogodna podstawę i przesłankę do dalszej dyskusji naukowej. Fakt ten uznaję za poważny walor monografii[5], który zmusza środowisko do refleksyjnego spojrzenia na podstawy merytoryczne i metodyczne uprawianej dyscypliny naukowej.

Recenzowana monografia wypełnia lukę w dorobku polskich badawczy zajmujących się problematyką budowania kompetencji zarządczych usprawniających proces kierowania projektami w dynamicznie zmiennych (poprzez COVID–19) uwarunkowaniach. Uważam, że Habilitant badając podjęty problem w szerokim zakresie, kładzie w monografii:

- z jednej strony, poprawny nacisk na problemy definicyjne, charakterystyczne właściwości procesu kształtowania kompetencji 4.0, które identyfikuje i poznaje w drodze dobrze przygotowanych i poprawnie przeprowadzonych (przy użyciu wielu narzędzi i metod) nie tylko badań literaturowych[6] ale i badań empirycznych,
- z drugie na oryginalną projekcję rozwiązań (zwymiarowany model Kompetencji 4.0, uniwersalne rekomendacje praktyczne, kierunki dalszych badań) doskonalących obecny stan, a zarazem wskazujących nowe możliwości i kierunki rozwoju,
- z trzeciej na innowacyjność i interdyscyplinarność przeprowadzonego badania, wysoką jakość interpretacji wyników i ich rzetelne udokumentowanie, oraz społeczną wagę podejmowanego problemu.

Tymi działaniami, implementując dorobek nauk humanistycznych do dyscypliny NoZiJ, dr P. Poszytek wzbogaca dorobek NoZiJ i jednocześnie znacznie wpływa na rozwój tych subdyscyplin w tej dyscyplinie naukowej. Wnosi zatem znaczny wkład w rozwój NoZiJ.

W głównym osiągnięciu naukowym Habilitanta mamy do czynienia nie tylko z oryginalnością ujęcia problemu, odważnymi poglądami Habilitanta popartymi erudycją czy dogłębną znajomością najnowszej literatury, ale także z autorską, ciekawą diagnostycznie i poznawczo metodyką badawczą (*procedura i model badawczy*), która może być nie tylko użyteczną w dalszym pogłębianiu badanego zagadnienia, ale także służyć rozwojowi profesjonalizacji kadr zarządzających projektami.

Oceniane główne osiągnięcie naukowe Habilitanta posiada charakter poważnej, konceptualnie i empirycznie ugruntowanej monografii, która:

- z jednej strony stanowi solidne wsparcie narzędziowe, służące zrozumieniu i ugruntowaniu wiedzy opisującej skomplikowane i złożone zagadnienia dotyczące procesu profesjonalizacji (poprzez Kompetencje 4.0) fallcytatorów kierujących różnymi projektami i zespołami projektowymi, czym przyczynia się do rozwoju NoZiJ,
- z drugiej przejaw nowej wartości i atrakcyjności poznawczej w sposób istotny wzbogacającej zasoby wiedzy o nowoczesnych, elastycznych strukturach merytorycznych doskonalących kwalifikacje kadry fallcytatorów, stanowiąc nowe, perspektywiczne badawczo ujęcie tej problematyki, które może stanowić inspirację do podjęcia kolejnych badań i przygotowania prac koncepcyjno - implementacyjnych.

Uważam, że główne osiągnięcie naukowe Habilitanta tj. monografia pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, czyni zadość zapisom art. 219 ust. 1 pkt. 2. *ustawy* z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauki .... .*

W recenzji awansowej na stopień doktora habilitowanego, ocenie należy poddać nie tylko główne osiągnięcie naukowe ale także inne osiągnięcia naukowe. Są one opisywane w ustawie w art. 219 ust. 1 pkt. 3 jako istotna aktywność naukowa. W tym kontekście stwierdzam, że Habilitant posiada wystarczający dorobek ilościowy, jakościowo na poziomie satysfakcjonującym. Uznaję go za twórczy i oryginalny, niemniej jednak w stopniu minimalnym znany zarówno wśród środowisk specjalistów, jak i praktyków. Stanowi wynik konsekwentnego, wieloletniego i dobrze ukierunkowanego rozwoju własnego. Habilitant wykazuje dużą aktywność środowiskową [konferencyjną], jak i badawczą w zakresie realizacji projektów naukowych i edukacyjnych. Zakres zaangażowania naukowego i publikacyjnego dra P. Poszytka uważam za spełniający wymagania art. *219 ust. 1 pkt. 3. ustawy* z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauki. .... ,* na akceptowanym poziomie. Również zakres aktywności dydaktyczno – organizacyjnej Habilitanta oceniam jako akceptowany i satysfakcjonujący.

Rekomendacja: Moja opinia nt. zgłoszonego przez dr. Piotra Poszytka wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości jest pozytywna, bowiem dr P. Poszytek spełnia wymagania ustawowe co najmniej w stopniu minimalnie akceptowanym. Wnoszę zatem do Rady Dyscypliny Naukowej Nauki o Zarządzaniu i Jakości Politechniki Śląskiej w Gliwicach, z siedzibą w Zabrzu – w myśl art. *219 ust. 1 pkt. 2 i 3. ustawy* z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauki. .... ,* - wniosek o dalsze jego procedowanie.

❑

Podstawowe informacje o Habilitancie

❑

Dr Paweł Poszytek ukończył studia w zakresie filologii angielskiej w Instytucie Anglistyki na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego w roku 1995, obroną pracy magisterskiej pt. *Dionysian Values in American Society and Their Reflection in Contemporary American Film /from 1970 onwards/.*

Z kolei stopień doktora nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo w Instytucie Anglistyki na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego uzyskał w roku 2007 (27.11.2007), broniąc rozprawę doktorską pt. *Testing language proficiency in the Polish secondary education in the context of examination and certification standards of the Council of Europe*

---

[4] W zespole projektowym fallcytator zarządza procesem i zapobiega utknięciu w martwym punkcie, wybiera najlepsze opcje dla procesu, pomaga członkom zespołu ...

[5] a także innych elementów dorobku naukowego Habilitanta nawiązujących do problematyki monografii.

[6] opartych na metodzie systematycznego przeglądu literatury przedmiotu (*systematic review*).

and the European Union. Na podstawie informacji z bazy OPI PIB, Habilitant reprezentuje wg klasyfikacji KBN: nauki filologiczne, zaś uprawiane specjalności to: językoznawstwo.

Habilitant ukończył także w roku 2000 na Uniwersytecie Łódzkim w Łodzi studia podyplomowe pt. Kształcenie i doskonalenie nauczycieli języka angielskiego.

Na co dzień – obok współpracy z pracownikami i instytucjami z sektora nauki i szkolnictwa wyższego, Habilitant zajmuje się zarządzaniem w praktyce. Od 1998 roku kieruje unijnymi programami edukacyjnymi w Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji, która jest Narodową Agencją Programu Erasmus+ w Polsce na zlecenie Komisji Europejskiej. Zgodnie z Ustawą: Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dn. 20 lipca 2018 roku, art. 404 pkt. 4, Minister zleca Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji realizację zadań w zakresie szkolnictwa wyższego w ramach programów Unii Europejskiej. Na 23-letnie doświadczenie wnioskodawcy na tym polu składają się między innymi trzy lata w roli członka Zarządu Fundacji oraz pięć lat w funkcji Dyrektora Generalnego, Prezesa Zarządu i Dyrektora Narodowej Agencji Programu Erasmus+ w Polsce. Fundacja zatrudnia obecnie ponad 300 osób i zarządza rocznym budżetem na poziomie 1,25 miliarda zł. Habilitant wykazuje się również aktywnością na polu działania w środowiskowych organizacjach naukowych[7].

Dokonując reasumpcji sylwetki Habilitanta, jawi się ona dwojako. Z jednej strony mamy do czynienia z doświadczonym menedżerem, posiadającym wieloletnie, bogate doświadczenia praktyczne związane z rozwojem unijnych programów edukacyjnych w Polsce i zarządzaniem instytucją działającą w tym zakresie. Z drugiej zaś, o zdobywającym równocześnie w trakcie wieloletniej współpracy z instytucjami sektora nauki i szkolnictwa wyższego, praktyku o aspiracjach naukowych, posiadającym już pewne doświadczenia badawcze, publikacyjne i dydaktyczne, koncentrującym swoją uwagę nie tylko na łączeniu wiedzy i działania w obszarze współpracy i budowania relacji nauka – instytucje zarządzające unijnymi programami edukacyjnymi (i vice versa) dla uzyskiwania obustronnych korzyści, ale także proponującym ciekawe, pogłębione badawczo, a zarazem i oryginalne rozwiązania zwiększające sprawność realizacji unijnych projektów edukacyjnych. To ważne stwierdzenia. Przesądzają one moje pozytywne spojrzenie na sylwetkę dr. P. Poszytka oraz jakość osiągnięć naukowych w ocenie jego dokonań w postępowaniu o nadanie stopnia dr hab. oraz poziom głównego osiągnięcia naukowego.

❑

Informacje o obowiązujących przepisach prawa i kryteriach oceny

❑

Podstawą prawną oceny osiągnięć naukowych i aktywności naukowej Habilitanta, stanowi art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).

Art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 w/w ustawy mówi, że stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

1) posiada stopień doktora;
2) posiada w dorobku **osiągnięcia naukowe** albo artystyczne, stanowiące **znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny**, w tym co najmniej;
   a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, **lub**
   b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, **lub**
   c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
3) **wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej** lub instytucji kultury, **w szczególności zagranicznej.**

Zawarte w/w artykule kryteria (***znaczy wkład w rozwój dyscypliny ... , oraz istotna aktywność naukowa***) pozwalają - w konkluzji dokonanej oceny - stwierdzić, czy osiągnięcia naukowe dra Piotra Poszytka, odpowiadają wymaganiom określonym w/w artykule ustawy ...

❑

Informacje o ocenianych osiągnięciach naukowych Habilitanta

❑

****

❑

A. Ocena dorobku przed habilitacyjnego z perspektywy istotnej aktywności naukowej – por. *art. 219 ust. 1 pkt. 3. ustawy z* dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauki. .... .*

❑

Stwierdzam, że przebieg pracy zawodowej dra P. Poszytka i jej wyniki - *w świetle art. 219 ust. 1 pkt. 3 ustawy ... ,* – **stanowią podstawę aby sformułować rekomendację popierającą jego starania o nadanie stopnia dra hab.** i tak:

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy danych naukometrycznych[8], pozwala stwierdzić, że efektem pracy naukowo-badawczej dra P. Poszytka są wydane 44 publikacje, w tym w zakresie NoZiJ - 33, które opublikowane zostały zarówno w Polsce, jak i poza jej granicami. Ponadto warto podkreślić fakt, że dorobek Habilitanta był prezentowany na wielu tj. 31 konferencjach problemowych, głównie międzynarodowych, odbywających się poza granicami Polski (wielokrotnie w USA).

Pod względem ilościowym (biorąc pod uwagę tylko publikacje, bez wystąpień konferencyjnych[9]) nie jest to dorobek imponujący, co przejawia się również w danych naukometrycznych, gdzie; **Index Hirscha** dra P. Poszytka, w bazie Scopus wynosi 2 (8 cytowań), w bazie Web of Science: 1, w bazie Google scholar 4 (44 cytowania), **a sumaryczny Impact Factor** wynosi 6,502 IF[10], **zaś łączna liczba punktów MEiN** za publikacje naukowe wynosi 542 (liczba punktów wg. dyscypliny zgodnie z najnowszym rozporządzeniem wynosi 708). W mojej ocenie uzyskane wskaźniki są nieco skromniejsze, niż te jakie uzyskują kandydaci do stopnia dra hab. w dyscyplinie NoZiJ. Niemniej jednak w dziedzinie nauk humanistycznych i dziedzinie nauk społecznych dane naukometryczne posiadają charakter fakultatywny a nie obligatoryjny i nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata[11].

---

[7] Szerzej patrz: Autoreferat ... , ss. 44-45

[8] Szczegóły patrz: *Wykaz osiągnięć naukowych* ... , tabela, s 19 (zał.4).

[9] Znacznie lepiej ilościowy aspekt publikacyjny wygląda gdy połączymy publikacje z wystąpieniami; daje to liczbę 75/64.

[10] Składa się na niego 2 publikacje w czasopiśmie *Sustainability*.

[11] Rada Doskonałości Naukowej informuje, że podawanie danych nauko metrycznych – w opinii Rady Doskonałości Naukowej – jest wskazane i zalecane, wynika to także ze stosowanej powszechnie praktyki przez samych kandydatów ubiegających się o awans naukowy. Należy jednak podkreślić, że **podane we wnioskach o wszczęcie postępowania awansowego dane naukometryczne nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego** Kandydata dla podmiotów doktoryzujących, habilitujących oraz samej Rady Doskonałości Naukowej, organów prowadzących

Swój dorobek naukowy dr P. Poszytek upowszechniał na łamach znanych i wartościowych również dla rozwoju dyscypliny NoZiJ i komplementarnych względem jej publikatorów. M.in. był on prezentowany na łamach takich wydawców/czasopism jak: Poltext w Warszawie, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, FRSE[12] Publications w Warszawie, Politechnika Wrocławska, Cambridge University Press, Bristol: Multilingual Matters jako Channel View Publications, Politechnika Poznańska, Politechnika Radomska, Politechnika Śląska, wydawnictwie *International Institute of Informatics and Systemics*, Orlando, USA (wielokrotnie), *Sustainability*, Szwajcaria, *Journal of Systemics, Cybernetics and Informatics*, USA (wielokrotnie), *Forum Akademickie*, *Rynek Pracy*, *Języki Obce w Szkole*, Forum Science Oeconomia - Akademia WSB w Dąbrowie Górniczej. Mimo skromnego ilościowego wymiaru publikacyjnego, pozytywnie oceniam jego zakres merytoryczno-metodyczny, a także miejsca i zakres geograficzny jego lokowania i upowszechniania, bowiem dorobek/problematyką którą się Habilitant zajmuje posiada charakter niszowy, lokuje się on w swoistej niszy poznawczo – problemowej na pograniczu nauk społecznych i humanistycznych.

<u>Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy ilości publikacji</u>, pozwala stwierdzić, że w trakcie swej pracy naukowej i badawczej dr P. Poszytek - według dostarczonej dokumentacji [patrz: *Autoreferat* ... , oraz *Wykaz osiągnięć naukowych* ... , oraz *informacja uzupełniająca* ... .] - po uzyskaniu stopnia doktora, stał się łącznie autorem/współautorem **44** publikacji. Około 75 proc z nich opublikowanych zostało w j. angielskim. Trzydzieści publikacji (prawie 70 proc.) przygotowanych zostało samodzielnie przez Habilitanta. Niestety w dokumentacji brakuje informacji nt. prac współautorskich oraz wkładu dr. P. Poszytka w ich powstanie. Trudno zatem w tym zakresie ustalić jego rolę.

Po uzyskaniu stopnia doktora, rozpatrując osiągnięcia naukowe z perspektywy struktury i charakteru przygotowanych przez Habilitanta publikacji, można zauważyć, że ma on na koncie wszystkie ich rodzaje/formy. Jest zarówno autorem/współautorem monografii naukowych, rozdziałów w monografiach naukowych, redakcji naukowej monografii naukowych, czy artykułów naukowych. Dorobek ten pod względem ilościowym i rodzajowym uznać należy w dolnym stopniu oceny za satysfakcjonujący. Był on (zwłaszcza po roku 2016) w miarę intensywnie budowany, również w formie aktywnego uczestnictwa w konferencjach zagranicznych a także przygotowanych przez polskie środowiska konferencji naukowych,

Zdecydowaną większość przygotowanych przez Habilitanta publikacji stanowią publikacje recenzowane. Są one zamieszczone głównie w publikatorach mających międzynarodowy (patrz; IF Habilitanta), zasięg naukowego i praktycznego oddziaływania, a także (może w mniejszym stopniu) krajowy, choć brakuje w nich takich polskich czasopism jak: Przegląd Organizacji, Organizacja i Kierowanie PAN, czy Management). Te ostatnie stwarzają możliwość zapoznania się z propozycjami Habilitanta przez szerokie środowisko związane z rozwojem dyscypliny NoZiJ.

<u>Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy jakościowej, tj. merytoryczno – metodycznej</u>, pozwala na stwierdzenie, że tematyczny krąg jego zainteresowań naukowych lokalizuje się w czterech nurtach/obszarach poznawczo – badawczych nawiązujących swoim rdzeniem poznawczym do dyscypliny NoZiJ[13]. Należy do nich:

- W nurcie pierwszym, ***problematyka badań z zakresu zarządzania publicznego w obszarze testowania kompetencji językowych i biegłości językowej oraz tworzenia i monitorowania polityki językowej***; w nurcie tym Habilitant koncentrował się na badaniach nad metodami pomiaru i zunifikowanymi standardami testowania kompetencji językowych w ramach egzaminu maturalnego z języka angielskiego (tzw. „nowa matura")[14].
- W nurcie drugim, dominuje ***problematyka badań z zakresu metodyki standaryzacji kompetencji językowych i kompetencji przyszłości,*** która związana jest z wyłanianiem się nowego paradygmatu nauki, opartej na mierzalnych i weryfikowalnych wskaźnikach i kryteriach oceny jej jakości[15].
- W nurcie trzecim, dominuje ***problematyka badań nad metodologią pomiaru jakości nauki***, wyraża się ona w prowadzeniu prac i poszukiwań metod/metodyk z zakresu bibliometrii i szeroko pojętej kwantyfikacji nauki. Dowodem na to jest m.in. wykorzystanie przez Habilitanta - w głównym osiągnieciu naukowym - innowacyjnych metod pomiaru w postaci autorskiej analizy bibliometrycznej porządkującej terminologię związaną z rozwojem kompetencji oraz przemysłu 4.0[16].
- W nurcie czwartym następuje koncentracja na ***problematyce badań nad znaczeniem i pogłębieniem współpracy pomiędzy środowiskiem akademickim a otoczeniem społeczno-gospodarczym (na styku biznes-akademia),*** która dotyczy badań nad upowszechnianiem idei współpracy akademii z biznesem Habilitant rozwinął swoje kompetencje w tym zakresie zarówno poprzez ścisłą pracę akademicką (i badania naukowe), jak i doświadczenie zawodowe związane z piastowaniem wysokich stanowisk zarządczych w instytucjach pożytku publicznego oraz organizacjach trzeciego sektora[17].

Warto podkreślić, że wszystkie te nurty i uzyskane w ich ramach wartościowe, odkrywcze i oryginalne wyniki badań (głównie jako rezultaty projektów naukowych, w których Habilitant uczestniczył) były poprawnie dokumentowane w wartościowych publikacjach międzynarodowych, a także w wystąpieniach konferencyjnych głównie w USA, a także w innych krajach Europy, czy Australii.

---

postępowania w sprawie nadania stopnia lub tytułu. **Zadaniem tych organów jest przede wszystkim ocena ekspercka dorobku naukowego Kandydata ubiegającego się o awans naukowy, zaś decyzja o nadaniu stopnia lub tytułu nie powinna być uzależniona od podania tych danych.**

[12] Fundacja Rozwoju Systemów Edukacji w Warszawie.

[13] Są one szeroko opisane w *Autoreferacie* ... , ss. 27-37.

[14] Efektem (dla NoZiJ) jest autorski system ewaluacji testów w oparciu o implementowane na szczeblu europejskim standardy, mający na celu podnieslenie jakości innych tego typu oficjalnych systemów testowania i certyfikowania biegłości językowej w Polsce.

[15] Efektem (dla NoZiJ) jest współtworzenie (we współpracy z profesorem Guusem Extra z Uniwersytetu w Tilburgu w Holandii) złożonego wskaźnika/indeksu badawczego monitorującego poziom wdrażania europejskiej polityki językowej w poszczególnych krajach członkowskich UE, a także przygotowanie i przeprowadzenie polskiego pilotażu opracowanego narzędzia badawczego oraz monitorowanie i ewaluacja postępów prac wdrożeniowych we wszystkich krajach uczestniczących w projekcie.

[16] Efektem (dla NoZiJ oraz szerzej rozumianej nauki) jest możliwość wykorzystania w pełni zautomatyzowanej procedury 'deep mining' opartej o autorski algorytm Habilitanta przeszukujący bazę danych Scopus, analizujący słowa kluczowe związane z kompetencjami 4.0 i przemysłem 4.0 oraz relacjami między nimi w tytułach publikacji, ich abstraktach i zestawach słów kluczowych podanych przez samych autorów tych publikacji. Analiza ta jest ważnym wkładem w rozwój nauki, ponieważ – w obliczu obserwowanego zróżnicowania i swobody stosowanych kategorii teoretycznych - nadaje ramy znaczeniowe i systematyzuje dyskusję dotyczącą kompetencji w dobie postępującej rewolucji technologicznej.

[17] Efektem (dla NoZiJ oraz szerzej rozumianej nauki) jest unikatowa pozycja Habilitanta, na styku działań uczelni i otoczenia biznesowego, oraz doświadczenie wyniesione z realizowanych projektów naukowych. Zaowocowało to ugruntowaną praktycznie perspektywą analityczną, którą Habilitant wykorzystał uczestnicząc w pracach nad opracowaniem wskaźnika *The Index of Higher Education and Business Engagement* (HEBE Index). HEBE Index to kompozytowy indeks/wskaźnik, uwzględniający 5 obszarów działalności (mierzonych z wykorzystaniem 186 wskaźników w ramach 6 obszarów), za pomocą którego można zbadać zakres i jakość współpracy między uczelniami a biznesem i przemysłem.

Owe nurty wskazują na wysoki stopień umiędzynarodowienia prowadzonej w ramach aktywności naukowej przez Habilitanta działalności badawczej i popularyzatorskiej.

Syntezę, a zarazem punkt kumulujący i spinający nurty zainteresowań badawczych dr. P. Poszytka, stanowi zgłoszone w niniejszym postępowaniu habilitacyjnym główne osiągnięcie naukowe, w postaci monografii pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, Poltext, Warszawa 2021.

Ocena osiągnięć naukowych Habilitanta ujmowana z perspektywy działalności realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej ... . W odniesieniu do Habilitanta działalność ta nosi charakter nie tylko badawczy, czy naukowo - dydaktyczny[18], ale i popularyzatorski[19]. Pokazuje skalę i zakres udziału Habilitanta w międzynarodowych i krajowych projektach badawczych o charakterze naukowym, a także jego oddziaływania na środowisko naukowe i gospodarcze[20]. Prowadzona działalność jest szeroka i zróżnicowana zarówno pod względem geograficznej współpracy Habilitanta z innymi uczelniami (krajowymi i zagranicznymi), instytucjami kultury oraz organizacjami publicznymi, czy biznesowymi, jak i pod względem merytorycznego zakresu podejmowanej we współpracy problematyki. W całym okresie swojej pracy Habilitant był osobą aktywną i mocno zaangażowaną (indywidualnie i zespołowo) w realizacje projektów naukowych i badań naukowych. A zatem nie trudno wypowiedzieć się o posiadanych przez Kandydata umiejętnościach organizowania zespołowych prac naukowych, kierowania nimi i formułowania celów naukowych. A takich odpowiedzi poszukuje się m.in. poprzez procedurę postępowania habilitacyjnego i realizowane w nim postępowanie oceniające. Mają one potwierdzić zdolność Habilitanta do samodzielnej pracy naukowej i kierowania zespołami naukowymi. W mojej ocenie świadczącą, iż Habilitanta posiadł sprawność badawczą umożliwiającą samodzielne wyznaczanie przez niego celów naukowo – badawczych i realizowanie badań naukowych. Pozwala to spojrzeć na dr. P. Poszytka – z perspektywy całego ocenianego dorobku naukowo – zawodowego - jak na osobę, która posiada spory potencjał w zakresie dojrzałości metodycznej, mogący w przyszłości pomóc mu w skutecznym pełnieniu roli promotora i przewodnika metodycznego przy realizacji prac o charakterze naukowym przez inne osoby. Wykazuje też – w obszarze zainteresowań naukowych – dużą aktywność ekspercką. W uzupełnieniu oceny sylwetki i dokonań Habilitanta, warto również zwrócić uwagę na pełnioną przez niego (od wielu lat) funkcję Prezesa Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji w Warszawie, która sprzyja jego własnemu rozwojowi naukowemu, a także umożliwia odciskanie własnego śladu w rozwoju polskiej edukacji na poziomie wyższym, w tym także dydaktyki. Moja ocena w zakresie przedstawionej działalności jest w miarę wysoka.

Reasumując ten obszar oceny, tj. zakres zaangażowania naukowego i aktywności naukowej *(w tym także popularyzującej naukę, obszar działań w sferze dydaktyki i w sferze działań organizacyjnych)* **dr. P. Poszytka uważam za spełniający wymagania art. 219 ust.1 pkt. 3 ustawy ... , na wyższym niż minimalnym poziomie.**

****

Syntetyczna ocena osiągnięć naukowych dr. P. Poszytka pozwala na stwierdzenie, że Habilitant w swoich pracach naukowych sprawnie łączy wyniki badań empirycznych z teorią i vice versa. Wskazuje to na umiejętne rozpoznawanie przez Habilitanta ważnych i aktualnych problemów funkcjonowania i wzajemnej współpracy sektora szkolnictwa wyższego z biznesem, a także na umiejętność formułowania wniosków, jak również możliwość praktycznej aplikacji formułowanych propozycji. Habilitant w stopniu minimalnie satysfakcjonującym upowszechnia wyniki badań naukowych w publikacjach w piśmiennictwie naukowym o zasięgu zarówno zagranicznym/międzynarodowym, jak i krajowym.

Generalnie tematykę podejmowaną w publikacjach przez dr. P. Poszytka uznaję za aktualną, dobrze osadzoną w polskiej rzeczywistości sektora edukacji na poziomie wyższym i przepływu wiedzy uczelnia/biznes/uczelnia, rozpatrywana z perspektywy budowania relacji i uzyskiwania wzajemnych korzyści.

Dorobek ten – w badanym obszarze - uznać można za oryginalny, a spostrzeżenia, propozycje i wnioski wynikające z tych opracowań za ciekawe, a zarazem wywierające znaczny wpływ na rozwój dyscypliny NoZiJ. Publikacje dr. P. Poszytka dotyczą zarówno naukowo, jak i praktycznie słabo w warunkach polskich rozpoznanego zagadnienia.

Habilitant umiejętnie łączy pracą ekspercką, menedżerskie zaangażowanie w praktyce, z działalnością na polu dydaktyczno - edukacyjnym. Wzbogaca to jego warsztat naukowy, dydaktyczny, a także praktyczny; ową umiejętność integracji doświadczeń uznaję za zaletę Habilitanta.

****

❑

B. Ocena głównego osiągnięcia naukowego pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*[21].

---

[18] Vide; Autoreferat ... , s.3; współpraca w latach 2011-2014 z WZIE Politechniki Gdańskiej oraz w roku akademickim 2019/2020 z Collegium Civitas w Warszawie, a także patrz *Autoreferat ... , ss. 37-41*, gdzie opisane są działania Habilitanta na rzecz rozwoju edukacji i dydaktyki w Polsce i na Ukrainie.

[19] Vide; *Autoreferat* ... , s. 41-45.

[20] Vide; *Autoreferat* ... , s. 37-45 oraz *Wykaz osiągnięć naukowych* ... , ss. 14-18.

[21] Monografia stanowiąca osiągnięcie naukowe, wydana została nakładem Wydawnictwa POLTEXT, Warszawa 2021. Jest to wydawnictwo o znaczącej renomie w środowisku naukowym związanym z dziedziną nauk społecznych i jej dyscyplinami naukowymi (NoZiJ oraz EiF). Opiniowana monografia jako dzieło wartościowe stanowi niewątpliwie jego wizytówkę. Publikacja monografii w tym wydawnictwie zapewnia szeroką dostępność jej treści dla szerokie zbiorowości badaczy reprezentujących tę samą co Autor dyscyplinę naukową, a także praktyków gospodarczych. Jej recenzji wydawniczej dokonali; dr hab. A. Ciemiak-Emerych [Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu; *ekonomia, organizacja i zarządzanie*; **specjalności:** *ekonomika pracy, zarządzanie pracą, zarządzanie zasobami ludzkimi*] oraz prof. dr hab. A. Glińska – Neweś [Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu; *organizacja i zarządzanie*; **specjalności:** *zachowania organizacyjne, zarządzanie strategiczne*]. Składa się na nią wprowadzenie i sześć rozdziałów, z których ostatni stanowi swoiste zakończenie w postaci wniosków i referencji. Zawartość merytoryczna zajmuje 121 stron. Cała objętość monografii - wraz z 14 aneksami (opisują one narzędzia i wyniki statystyczne badań), spisem tabel (19) oraz bibliografią – liczy 175 stron. W treści zamieszczono 1 rysunek i 1 wykres. Spis wykorzystanej literatury liczy183 pozycji, zróżnicowanych pod względem formy (pozycje zwarte, artykuły, raporty z badań, źródła netograficzne) i treści publikacji (dotyczące definicji, pojęć, koncepcji, teoretycznych podstaw, badanego problemu), w tym 90 pozycji literatury obcojęzycznej [55,21 proc.], a także 3 [wszystkie obcojęzycznych] pozycji z własnego dorobku Autora. Szczególnego podkreślenia wart jest fakt okresu powstania wykorzystywanej literatury. Prawie 66,96 proc. przywołanej literatury powstała po roku 2020, w tym z lat po 2020 roku pochodzi 17,39 proc., z lat 2016-2019 ok. 42,24 proc. pozycji, z lat 2011-2015 ok. 18,63 proc., z lat 2000-2010, ok. 8,70, a z lat poniżej 2000 roku ok. 13,04 proc. Łącznie więc dominuje w spisie wykorzystanych źródeł literatura powstała w ostatnich po roku 2016. W sumie więc wykorzystana literatura jest bardzo aktualną i ilustruje najnowszy stan wiedzy przydatny dla prowadzenia badań w wyodrębnionym i poznawanym obszarze problemowym. Równocześnie – po wnikliwym zapoznaniu się z nią - ułatwia ona identyfikację istniejącej luki badawczej. Tak więc literatura i przyjęty sposób myślenia o badanym zagadnieniu pozostają w znacznej mierze nieprzyswojone jeszcze przez nasze środowisko naukowe. Dlatego przygotowana przez dr. P. Poszytka monografia o charakterze studium teoretyczno-empirycznym, zasługuje na szczególne uznanie.

Podjęty w monografii problem badawczy[22] [*Kompetencje 4.0 jako wsparcie dla sprawności zarządzania projektami Erasmus+ w warunkach zarazy*] uznaję za zagadnienie ciekawe teoriо-poznawczo, a także aplikacyjnie. Przyjęty do badań obiekt – projekty Erasmus+ i ich liderzy – okazał się wdzięcznym, a zarazem nietypowym i trudnym dla dyscypliny NoZiJ obiektem poznania. Fakt ten przesądza o tym, że podjęty problem uznać można za niemal dziewiczy, zwłaszcza gdy rozpatrujemy go w kontekście dynamicznie rozwijającej się transformacji cyfrowej i zawirowań pandemicznych otoczenia. W tych warunkach liderzy projektów Erasmus+, z uwagi na proces falicytacji projektów Erasmus+, stają przed nowymi, nieznanymi im dotychczas wyzwaniami, którym muszą sprostać. Poznanie owych relacji i zachowań zarządczych w utrzymaniu swoich przedsięwzięć oraz wartości (siły) wparcia ich kompetencjami 4.0, w tych warunkach, stanowi kluczową przesłankę zajęcia się nimi (kompetencjami 4.0) jako obiektem badań. O tym właśnie problemie i propozycji jego rozwiązania, traktuje oceniana monografia.

Podjęty problem i próbę jego rozwiązania poprzez dobór ciekawej a zarazem nietypowej, rzadko występującej w badaniach merytorycznej grupy badawczej, jej wielkość (990 osób), uznaję za jedno z ważniejszych wartości związanych z rozwojem wskazanych czterech subdyscyplin dyscypliny NoZiJ. Obserwując publikacje i prowadzone w tym zakresie problemowym w Polsce badania, można z całą pewnością stwierdzić, że brakuje w niej opracowań o tym charakterze i w tej przestrzeni rzeczywistości gospodarczej. Monografia pokazuje, że wyniki w niej zawarte [choć uzyskane zostały głównie/w podstawowym wymiarze poprzez badania ilościowe], mogą być utylitarnie wykorzystane w poprawie sprawności zarządzania projektami w innych przestrzeniach tej rzeczywistości, tj. rodzajach/typach projektów. Habilitant w miarę kompleksowo diagnozuje podjęty problem, aktualizuje o nim stan wiedzy z punktu widzenia teorii i praktyki organizacji i zarządzania, ujmując go jednocześnie interdyscyplinarnie. Sposób ujęcia badanego zagadnienia świadczy o tym, że Habilitant posiada wiedzę i zna dość wszechstronnie tę problematykę. To dodatkowo podkreśla jakość i wartość ocenianej monografii.

Warto zauważyć, że wiele kwestii dotyczących terminologii i stanowisk badaczy w zakresie związków przemysłu 4.0 i kompetencji 4.0, zarządczych aspektów zarządzania projektami Erasmus+, czy budowy narzędzi służących do pomiaru i oceny zmiennych w modelu kompetencji 4.0, w warunkach dynamicznie przebiegającej transformacji cyfrowej z jednej strony i rozprzestrzeniającej się pandemii Covid-19, dotąd nie zostało dostatecznie jasno wyjaśnionych i usystematyzowanych. Tworzy to lukę poznawczą[23] którą (zakresy teoretyczne, metodyczne i empiryczne[24]), Habilitant w szczególności monografią (oraz innymi swoimi pracami naukowymi) stara się skutecznie i umiejętnie zmniejszać. To jest ważna cecha kandydata na samodzielnego pracownika nauki.

Monografia jest odpowiedzią na potrzeby dydaktyki i praktyki gospodarczej związanej z efektywnym wykorzystaniem posiadanych przez liderów/menedżerów projektów kompetencji. Stanowi także rzetelne studium teoretyczno – empiryczne. Podjęta w monografii problematyka i sposób jej rozwiązania, obok walorów poznawczych, posiada ważne znaczenie aplikacyjne. Te ostatnie jest wynikiem przedstawienia identyfikowanych i diagnozowanych zagadnień w oparciu o szerokie – dobrze opisane, zilustrowane tabelarycznie, wyjaśnione merytorycznie i przeprowadzone[25] - badania empiryczne zrealizowane na próbie 990 liderów/menedżerów projektów Erasmus+.

Możliwość rozwiązania w sposób naukowy sformułowanego w monografii problemu badawczego, stanowi dla badanych obiektów (liderów/menedżerów) nie tylko kluczowy składnik poprawy efektywności, ale przede wszystkim swoisty know-how w zarządzaniu tego typu projektami. W takim też poprawnie zaprezentowanym i przeprowadzonym metodycznym ujęciu [patrz *cel główny*[26] *i cele szczegółowe, mianowicie: teoriopoznawcze*[27], *metodyczne*[28], *empiryczne*[29] oraz *praktyczne*[30]], Habilitant z jednej strony prezentuje łącznie sprawny warsztatowo i znaczący potencjał badawczo - poznawczy, z drugiej zaś zakreśla ogólny obszar prowadzonych studiów i analiz piśmiennictwa światowego i krajowego [rozdział 1], kontekstowego osadzenia badanego problemu [rozdziały 2 -3] oraz badań empiryczno-rekomendacyjnych [rozdział 5 i 6]. Rozdział empiryczny i jego treść [R.5] oparta została na weryfikacji głównej tezy[31] zobrazowanej trzema pytaniami badawczymi[32]. A zatem proces poznawczy z jednej strony wspierany był elementami identyfikującymi (pytania) nawiązując tym samym do jakościowych badań interpretatywnych, jak i przeprowadzone zgodnie z procedurą badań pozytywistycznych badania ilościowe (wyrażone zostały w postaci tezy badawczej, którą

---

[22] **Problem badawczy** monografii dotyczy stwierdzenia: *na ile wskazane kompetencje 4.0 pomogły organizacjom, a w szczególności ich liderom, w utrzymaniu swoich przedsięwzięć i uzyskaniu przewagi na rynku w tych trudnych czasach.* (s.5). Problem ten Habilitant sprowadził do trzech pytań badawczych (s. 7).

[23] Vide; *Autoreferat ...* , s. 4-6 oraz s. 15, poprzez autorską analizę bibliometryczną opublikowaną w *Sustainability* pt.: *The Landscape of Scientific Discussions on the Competencies 4.0 Concept in the Context of the 4th Industrial Revolution—A Bibliometric Review.*

[24] Vide; *Autoreferat ...* , s. 4-7.

[25] Szerzej patrz: rozdział 4 pt. *Research Aims and Procedures* (*Cele i procedury badawcze*), ss. 87-96.

[26] **Głównym celem monografii** *... była analiza, w jakim stopniu kompetencje 4.0, związane z postępującą transformacją cyfrową i technologiczną, obejmujące umiejętności cyfrowe, menedżerskie, społeczne i kognitywne, ułatwiają i wspomagają liderów/menedżerów europejskich projektów Erasmus+ w realizacji, zarządzaniu i utrzymaniu prowadzonych projektów w czasach destabilizacji i niepewności wywołanej przez pandemię COVID-19.* (*Autoreferat ...*, s. 4).

[27] **Cele teoriopoznawcze** obejmowały: **(1)** *Uporządkowanie i opisanie dorobku naukowego dotyczącego kompetencji 4.0 w kontekście szerszego pojęcia przemysłu 4.0;* **(2)** *Opisanie założeń i konceptualizację autorskiej matrycy kompetencji liderów/menadżerów projektów w ramach funkcjonujących już modeli kompetencji 4.0;* **(3)** *Opracowenie podejścia badawczego pozwalającego opisać zależności między kompetencjami 4.0 i czynnikami kontekstowymi a realizacją i utrzymaniem projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19.* (*Autoreferat ...* , s. 6)..

[28] **Cele metodyczne** dotyczyły: **(1)** *Operacjonalizacji zmiennych w modelu badawczym;* **(2)** *Skonstruowania narzędzia badawczego służącego do pomiaru i oceny zmiennych w modelu.* (*Autoreferat ...* , s. 6-7).

[29] **Cele empiryczne** dotyczyły: **(1)** *Identyfikacji i empirycznej weryfikacji jakie czynniki, ze szczególnym uwzględnieniem kompetencji 4.0, miały wpływ na realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19;* **(2)** *Zbadania i wyjaśnienia wagi wpływu kompetencji 4.0 oraz czynników kontekstowych takich jak: wiek, doświadczenie oraz płeć liderów/menadżerów projektów Erasmus+, liczba partnerów w projekcie, budżet projektu, sektor działalności, etc. na realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19*(*Autoreferat ...* , s. 6), **zaś celem empirycznym badania** *było natomiast wykazanie, czy i w jakim stopniu teza ta znajduje potwierdzenie w obserwowalnych i mierzalnych faktach.* (*Autoreferat ...* , s. 7).

[30] **Celem praktycznym**, *było przedstawienie rekomendacji w kontekście dalszej profesjonalizacji liderów/menadżerów projektów Erasmus+.*(*Autoreferat ...* , s. 7).

[31] **Główna teza** monografii brzmi, *kompetencje 4.0 wspomagają realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w okresie destabilizacji i niepewności wywołanej przez pandemię COVID-19.* (*Autoreferat ...* , s. 7).

[32] **Pytania badawcze** postawione w części empirycznej monografii dotyczyły: **P1**: *Jakie są poziomy kompetencji 4.0 liderów projektów Erasmus+?* **P2:** *Które z kompetencji 4.0 ułatwiają i wspomagają realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19?* **P3**: *Które z kompetencji 4.0 oraz które czynniki kontekstowe najbardziej wpływają na realizację, zarządzanie i utrzymanie projektów Erasmus+ w pandemii COVID-19?* (*Autoreferat ...* , s. 7).

weryfikowano za pomocą wykorzystana różnorodnych, w tym zaawansowanych metod i narzędzi statystycznych[33]). A zatem *w triadzie i kontekście teoretyczno – badawczo - koncepcyjnym* [w tym prezentując autorską propozycję matrycy kompetencyjnej lidera projektu na której oparto model badawczy poprzez który - możliwe stało się zoperacjonalizowanie wskaźników będących podstawą narzędzia[34] zastosowanego w przeprowadzonych badaniach (opisanego w R.4.)], Habilitant prowadzi w sposób, bardzo sprawny warsztatowo, rzetelny naukowo, ciekawy i interesujący od strony poznawczej, wywód.

Recenzowana monografia jest skutkiem prowadzonych przez Habilitanta od wielu lat badań naukowych. Jej głównymi zaletami są:

- **wartościowo poznawcze** rozważania typu *desk research* dotyczące, podstaw teoretycznych [historycznych i współczesnych koncepcji dotyczących kompetencji [R.1], kontekstu badawczego [R.2-3] oraz szczegółowe przedstawienie rozbudowanej metodyki przygotowania i przeprowadzenia badań empirycznych [R.4]. Myślę, że ową procedurę metodyczną [wspartą użytymi do badania narzędziami] można uznać za godną polecania jako samoistnej wartości poznawczej, a zarazem dydaktycznej, jak należy prowadzać w sposób dojrzały proces badawczy,
- **przeprowadzone empiryczne badania ilościowe z elementami badań jakościowych** [R.5]; dzięki badaniom Habilitanta, zweryfikowano przyjęte założenia oraz dokonano dających się zoperacjonalizować diagnostycznie i poznawczo projekcji służących opracowaniu autorskiej koncepcji *wyskalowanej matrycy kompetencji lidera/menadżera projektów*. Owe badania potwierdziły – co uznaję także za walor głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta, jak i modelu badawczego oraz projektowego - ich utylitarność;
- także ***koncepcyjno-rekomendacyjne***[35] [R.6] [nowe spojrzenie] – praktyczna implementacja *autorskiej* [oryginalnej, a zarazem unikatowej poznawczo i aplikacyjnie] *wyskalowanej matrycy kompetencji 4.0 lidera/menadżera projektów Erasmus+ w warunkach transformacji cyfrowej i nieprzewidywalnej pandemii.*

Poprzez w/w działania **Habilitant wniósł znaczny wkład w rozwój dyscypliny NoZiJ.**

Z obowiązku recenzenta pozwolę sobie zwrócić uwagę na następujące walory głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta, należą do nich *interdyscyplinarność podejścia; wieloaspektowy przegląd teorii i koncepcji* dotyczących badanego problemu z finalną koncentracją autorskiej propozycji; *poprawną metodycznie weryfikację założeń teoretycznych* poprzez wyniki i szczegółowe ich opracowanie dla dość szerokiego badania naukowego. Uważam, że sformułowany przedmiot monografii stanowi atrakcyjny obszar badań, w którym można osiągnąć, zwłaszcza w Polsce interesujące rezultaty. Tym samym – dla środowiska – oceniana monografia nabiera większego znaczenia, bowiem wychodzi naprzeciw zarówno oczekiwaniom gospodarki, jak i nauki, wypełniając w zakresie podjętego zagadnienia istniejącą lukę.

****

Nie stwierdzam istotnych mankamentów, które obniżały by pozytywną ocenę recenzowanej monografii.

****

Konkludując: według mojego przekonania walory naukowe głównego osiągnięcia naukowego Habilitanta tj. monografii pt. *The Competences 4.0 as Facilitators in the Realisation, Management and Sustainability of Erasmus+ Projects in the Times of COVID-19 Pandemic*, i mimo nieco mniejszych innych jego osiągnięć, łącznie odpowiadają wymogom art. 219 ust. 1 pkt. 2. ustawy ... .

Tęchórn, dnia 03 czerwca 2022 roku

[33] Dotyczyło to m.in. analizy czynnikowej, analizy rzetelności skali, moderacji, predykcji w formie regresji logistycznej, oceny istotności, itp.

[34] Narzędziem badawczym zastosowanym w opisywanym tu projekcie był kwestionariusz ankiety skierowany do liderów/ menadżerów projektów Erasmus+ (N=990), składający się z 70 pytań opartych o wspomnianą autorską matrycę kompetencji i stosowane w literaturze modele kompetencji. W tym sensie już sam kwestionariusz ankiety - jako narzędzia badawczego - jest innowacyjną próbą ujednolicenia podejścia do badań nad kompetencjami i zaproponowania zunifikowanego sposobu ich pomiaru. Jego charakter stanowi nowatorski wkład metodyczny monografii w poszerzanie i udoskonalanie badań nad kompetencjami przyszłości i kompetencjami liderów projektów międzynarodowych, tym samym monografia istotnie wpisuje się w rozwój dyscypliny NoZiJ.

[35] Odnoszą się one do trzech głównych obszarów, tj. (1) *profesjonalizacji i doskonalenia zawodowego liderów Erasmus+ w kontekście współczesnych społeczno-ekonomicznych wyzwań i trendów*; (2) *wkładu Programu Erasmus+ w rozwój kompetencji 4.0*; (3) *potencjalnych kierunków dalszych badań i analiz.*