



Monitor Prawny Politechniki Śląskiej

poz. 317

UCHWAŁA NR 20/2022 SENATU POLITECHNIKI ŚLĄSKIEJ z dnia 25 kwietnia 2022 r.

w sprawie wprowadzenia Regulaminu w zakresie nadania stopnia doktora

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Senat Politechniki Śląskiej postanawia, co następuje:

§ 1

Wprowadza się Regulamin w zakresie nadawania stopnia doktora stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Przewody doktorskie wszczęte i niezakończone przed dniem 1 października 2019 roku są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, tj. na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, z tym że:

- 1) komisje powołane przez rady wydziałów do czynności związanych z przewodami doktorskimi zachowują swoje kompetencje, z zastrzeżeniem, że uprawnienia w stosunku do komisji przysługujące radzie wydziału przejmuje odpowiednio właściwa rada dyscypliny,
- 2) stopień nadaje się w dyscyplinach określonych w rozporządzeniu MNiSW z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1818), w których Politechnika Śląska posiada odpowiednie uprawnienia,
- 3) przewody doktorskie niezakończone do dnia wskazanego w ustawie Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zostają zamknięte z tym dniem decyzją administracyjną w formie uchwały właściwej rady dyscypliny. Właściwe rady dyscyplin podejmują decyzje do dnia 31 stycznia roku następnego.

§ 3

Traci moc uchwała nr 82/2019 Senatu Politechniki Śląskiej z dnia 16 września 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu w zakresie nadania stopnia doktora (Monitor Prawny PŚ z 2019 r. poz. 247, z późn. zm.).

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor PŚ: A. Mężyk

Regulamin w zakresie nadania stopnia doktora

§ 1

1. Niniejszy Regulamin określa tryb i sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Uzyskanie stopnia doktora odbywa się w dwóch trybach:
 - 1) w ramach kształcenia na studiach doktoranckich i w szkole doktorskiej,
 - 2) w trybie eksternistycznym.
3. Użyte w niniejszej uchwale określenia oznaczają:
 - 1) ustawa – ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.),
 - 2) rada – właściwą radę dyscypliny,
 - 3) kandydat – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora,
 - 4) stopień – stopień doktora,
 - 5) PRK – Polską Ramę Kwalifikacji,
 - 6) POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce „POL-on”,
 - 7) RDN – Radę Doskonałości Naukowej.

§ 2

1. Kandydatem do stopnia może być osoba, która:
 - 1) rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia na podstawie przepisów ustawy,
 - 2) rozpoczęła kształcenie w szkole doktorskiej,
 - 3) ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym.
2. Kandydat do stopnia spełnia następujące wymagania:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub:
 - a) posiada dyplom potwierdzający ukończenie studiów za granicą, który daje prawo do ubiegania się o nadanie stopnia w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - b) posiada dyplom uznany za równoważny polskiemu dyplomowi i tytułowi zawodowemu, który pozwala kandydatowi posługiwać się odpowiednim polskim tytułem zawodowym,
 - c) w wyjątkowym przypadku, uzasadnionym najwyższą jakością osiągnięć naukowych, jest absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich,
 - 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów poświadczającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku kandydatów, o których mowa w ust. 1 pkt 1, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych lub
 - b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, lub

- c) jeden rozdział w monografii, o której mowa w lit. b, lub
 - d) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu.
3. W postępowaniach wszczętych do 31 grudnia 2021 roku do minimalnego dorobku zalicza się także:
- 1) artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeśli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu; zaliczane będą również artykuły opublikowane przed 1 stycznia 2019 roku w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku części B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów,
 - 2) monografie naukowe wydane przez wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw, nawet jeśli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu, lub wydane przez jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w przedmiotowym wykazie.
4. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia oświadczenie o indywidualnym wkładzie procentowym i merytorycznym wszystkich współautorów w powstanie pracy zbiorowej. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń od współautorów, kandydat załącza oświadczenie jednej z wymienionych osób: redaktora pracy, pierwszego autora, autora korespondencyjnego, kierownika projektu lub przewodniczącego zespołu.

§ 3

- 1. Dla kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2, wyznaczenie bądź zmiana promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego odbywa się na zasadach określonych w Regulaminie Wspólnej Szkoły Doktorskiej, przy czym w odniesieniu do kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia takiego wniosku.
- 2. Dla kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, wyznaczenie promotora lub promotorów następuje w drodze uchwały rady, na wniosek kandydata złożony do przewodniczącego rady przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia. Do wniosku kandydat zobowiązany jest dołączyć arkusz kandydata, stanowiący załącznik nr 2 do niniejszego Regulaminu, wraz z dokumentacją potwierdzającą zawarte w nim informacje. Na uzasadniony wniosek promotora lub kandydata rada może dokonać zmiany promotora.

§ 4

- 1. Uznaje się, że kandydat, który zakończył studia doktoranckie rozpoczęte przed rokiem akademickim 2019/2020, oraz kandydat, który zakończył kształcenie w szkole doktorskiej, uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki.
- 2. Kandydat, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3, podlega weryfikacji spełniania wymagań w zakresie posiadania określonych efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK na zasadach określonych w § 5.
- 3. Rada powołuje komisję do weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w sprawach dotyczących ust. 2.
- 4. W skład komisji, o której mowa w ust. 3, wchodzi co najmniej 3 osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematyce planowanej rozprawy doktorskiej. Promotor lub promotorzy nie mogą być członkami komisji.
- 5. W posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć, bez prawa głosu, osoby zaproszone przez przewodniczącego tej komisji, w tym eksperci niebędący członkami rady.
- 6. Komisja może zaprosić kandydata na wstępną rozmowę, w tym w zakresie informacji przedstawionych we wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów. Powyższe może nastąpić również na posiedzeniu, o którym mowa w § 5.
- 7. Terminy weryfikacji ustala przewodniczący rady w porozumieniu z komisją.

§ 5

- 1. Weryfikacja, o której mowa w § 4 ust. 2, odbywa się na posiedzeniu komisji, w którym uczestniczy kandydat. Na posiedzeniu komisja dokonuje oceny spełnienia przez kandydata wymagań określonych w § 2 ust. 2 pkt 2.
- 2. Komisja ocenia spełnienie każdego z kryteriów w formie przyznawania punktów od zera do trzech, przy czym:
 - 1) 0 oznacza, że kandydat nie spełnia kryterium,
 - 2) 1 oznacza, że kandydat spełnia kryterium w minimalnym stopniu,

- 3) 2 oznacza, że kandydat spełnia kryterium w stopniu średnim,
- 4) 3 oznacza, że kandydat w pełni spełnia kryterium.
3. Kandydat może otrzymać maksymalnie 66 punktów, przy czym uzyskanie minimum 34 punktów i co najmniej jednego punktu w ramach każdego kryterium daje kandydatowi potwierdzenie efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, co oznacza pozytywny wynik weryfikacji.
4. Z przeprowadzonej weryfikacji komisja sporządza protokół odzwierciedlający treść wszystkich zadawanych pytań i udzielonych odpowiedzi.
5. Weryfikacja kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Informacje o wyniku zamieszcza się w protokole.

§ 6

1. Kandydat we wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, wskazuje dyscyplinę, w której przeprowadzone zostanie postępowanie w sprawie nadania stopnia. Jeżeli rozprawa doktorska albo osiągnięcia, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3, obejmują zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje dyscyplinę wiodącą, w której przeprowadzone zostanie postępowanie w sprawie nadania stopnia.
2. W przypadku gdy rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny wiodącej, postępowanie prowadzi się w dziedzinie nauki, a stopień w dziedzinie nadaje senat. Wszczęcie postępowania w dziedzinie nauki następuje na wniosek kandydata skierowany do przewodniczącego senatu. Zapisy w dalszej części Regulaminu odnoszące się do rady oraz przewodniczącego rady mają odpowiednio zastosowanie do senatu oraz przewodniczącego senatu.
3. W przypadku stopnia nadawanego w dziedzinie, senat powołuje co najmniej pięcioosobową komisję doktorską do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia, składającą się z osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, oraz wskazuje przewodniczącego i zastępcę przewodniczącego tej komisji. Członkiem komisji, z wyłączeniem przewodniczącego i zastępcy, może być osoba niebędąca członkiem senatu.

§ 7

1. W przypadku kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 i 3, wszczęcie postępowania następuje na wniosek skierowany do przewodniczącego rady. Na podstawie wniosku rada podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania. Wzór wniosku stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Regulaminu.
2. W przypadku kandydata, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, postępowanie wszczyna wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, o którym mowa w § 3 ust. 1. W celu przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu o nadanie stopnia kandydat składa do przewodniczącego rady dokumenty wskazane w ust. 3.
3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:
 - 1) pięć wydrukowanych egzemplarzy rozprawy doktorskiej wraz z kopią elektroniczną zapisaną w formacie PDF, w przypadku gdy rozprawa doktorska jest pracą pisemną,
 - 2) streszczenie w języku angielskim,
 - 3) w przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów lub monografii naukowych albo gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną – dodatkowo dołącza się poszerzone streszczenie w objętości min. 10 stron, w językach polskim i angielskim, zawierające w szczególności odpowiednio: zakres, cele i tezy rozprawy, opis przedmiotu badań, główne wyniki i wnioski, najważniejsze schematy, rysunki, wykresy, tabele, odwołania do głównych publikacji oraz patentów autora, podsumowanie wkładu własnego,
 - 4) w przypadku gdy rozprawa przygotowana jest w języku obcym dodatkowo załącza się streszczenie oraz poszerzone streszczenie, o których mowa w punktach 2 i 3 przygotowane w języku polskim,
 - 5) w przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną opis w językach polskim i angielskim,
 - 6) pozytywną opinię promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej, w szczególności podkreślającą jej oryginalność,
 - 7) oryginały lub potwierdzone kserokopie dokumentów poświadczających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1,
 - 8) wykaz dorobku naukowego zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszego Regulaminu,

- 9) życiorys,
 - 10) w przypadku osób, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 deklaracje o poniesieniu kosztów za prowadzenie postępowania o nadanie stopnia, którego wzór stanowi załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu,
 - 11) oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do niniejszego Regulaminu,
 - 12) oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do niniejszego Regulaminu,
 - 13) oryginał lub potwierdzoną kserokopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
4. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, przewodniczący rady wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając termin nie krótszy niż 14 dni. W razie nieuzupełnienia braków w wyznaczonym terminie wniosek pozostawia się bez rozpoznania.
 5. W przypadku gdy kandydat nie został dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej albo została mu wydana decyzja o odmowie nadania stopnia we wcześniejszych postępowaniach o nadanie stopnia, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia.
 6. Rozprawa doktorska będąca pracą pisemną jest sprawdzana z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. Odpowiednio promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy podpisują i przekazują przewodniczącemu rady raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy. Szczegółowe zasady weryfikacji prac reguluje odrębne zarządzenie rektora.
 7. W przypadku gdy kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w § 2 ust. 2 lub jeśli rozprawa doktorska nie stanowi oryginalnego opracowania rada wydaje postanowienie w formie uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia. Na postanowienie o odmowie wszczęcia przysługuje kandydatowi prawo do złożenia do rady wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.
 8. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, przeprowadza się procedurę uregulowaną odrębnym zarządzeniem rektora.

§ 8

1. Rada powołuje co najmniej pięcioosobową komisję doktorską do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia, z zastrzeżeniem § 6 ust. 3, składającą się z osób posiadających tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego o dorobku naukowym w obszarze zbliżonym do tego, w którym przygotowana jest rozprawa doktorska. Członkami komisji mogą być także osoby z zagranicy niespełniające warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jeśli rada uzna, że mają znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Rada wskazuje przewodniczącego i zastępcę przewodniczącego tej komisji. Członkiem komisji, z wyłączeniem przewodniczącego i zastępcy, może być osoba niebędąca członkiem rady.
2. Do każdego postępowania o nadanie stopnia powoływana jest odrębna komisja doktorska. Komisja proceduje w formie uchwał.
3. Zakres czynności komisji doktorskiej:
 - 1) dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej,
 - 2) przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej,
 - 3) wydawanie opinii radzie w przedmiocie nadania stopnia,
 - 4) przedstawianie radzie propozycji wyróżnienia rozprawy doktorskiej,
 - 5) inne, zlecone przez przewodniczącego rady.
4. Komisja doktorska może dopuścić do obrony rozprawy doktorskiej kandydata, który uzyskał pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
5. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej, komisja doktorska przekazuje radzie uchwałę wraz z wszystkimi aktami sprawy, w tym rozprawą doktorską oraz recenzjami.
6. Po przeprowadzeniu obrony komisja doktorska przekazuje przewodniczącemu rady wszystkie akta sprawy, w tym rozprawę doktorską oraz recenzje wraz z opinią w przedmiocie nadania stopnia, w trybie określonym w § 11.
7. Uchwały komisji doktorskiej zapadają w drodze głosowania tajnego, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy osób uprawnionych do głosowania i są podpisywane przez przewodniczącego. W przypadku podejmowania uchwał w sprawie wydania opinii w przedmiocie nadania stopnia oraz propozycji

wyróżnienia rozprawy doktorskiej, komisję poszerza się o recenzentów, promotora lub promotorów, z wyłączeniem promotora pomocniczego.

8. Z posiedzeń sporządza się protokół, który następnie jest podpisywany przez osobę sporządzającą protokół i przewodniczącego.

§ 9

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia rada, w drodze uchwały, wyznacza 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Politechniki Śląskiej oraz innej uczelni, instytutu Polskiej Akademii Nauk, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień. Recenzenci są powoływani na tym samym posiedzeniu rady, na którym powoływana jest komisja doktorska.
2. Rada może powołać zespół lub zespoły, które po zapoznaniu się z zagadnieniami naukowymi rozpraw doktorskich, proponują radzie składy komisji doktorskich oraz recenzentów.
3. Recenzentem może być osoba niebędąca pracownikiem Politechniki Śląskiej, posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, o których mowa w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeśli rada uzna, że osoba ta ma znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w tym w szczególności: pokrewieństwo, wspólne granty, wspólne publikacje z kandydatem.
6. Recenzenci są zobowiązani do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej otrzymania oraz dostarczenia jej przewodniczącemu rady niezwłocznie po sporządzeniu, w formie papierowej i na elektronicznym nośniku danych, zapisaną w formacie PDF.
7. W przypadku uchybienia terminu, o którym mowa w ust. 6, przewodniczący niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, zwraca się do recenzenta o przekazanie recenzji w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem wszczęcia procedury zmiany recenzenta. Uczelnia może dodatkowo w treści umowy zawieranej z recenzentem wprowadzić kary umowne za zwłokę w przekazaniu recenzji.
8. Przewodniczący rady może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji w przypadku, gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych,
 - 2) zawiera wniosek recenzenta o poprawę rozprawy, ale bez wskazania zakresu poprawy,
 - 3) zawiera inne uchybienia formalne.
9. Umowę z recenzentem zawiera w imieniu Uczelni kierownik jednostki podstawowej, który zapewnia obsługę administracyjną rady prowadzącej postępowanie w sprawie nadania stopnia.
10. Otrzymane recenzje są przekazywane komisji doktorskiej niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania, w celu podjęcia uchwały komisji w przedmiocie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.

§ 10

1. Po otrzymaniu uchwały komisji doktorskiej o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony rada wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony w formie uchwały z uzasadnieniem, zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania administracyjnego. Uchwała rady zapada w drodze głosowania tajnego, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków rady.
2. Kandydatowi od postanowienia, o którym mowa w ust. 1, przysługuje prawo do złożenia zażalenia do RDN w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem rady, która wydała to postanowienie.
3. W przypadku dopuszczenia do obrony lub pozytywnego rozpatrzenia zażalenia, o którym mowa w ust. 2, przewodniczący rady w porozumieniu odpowiednio z promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym oraz kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej zgodnie z trybem określonym w § 11.
4. O dacie i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący rady zawiadamia poprzez ogłoszenie na stronie internetowej Uczelni. Zawiadomienie następuje nie później niż na 10 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony.

§ 11

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu komisji z udziałem kandydata oraz odpowiednio promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów.
2. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej ma charakter otwarty, jednakże w przypadku, gdy przedmiot rozprawy jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, a rozprawa lub jej część została utajniona, zgodnie z § 7 ust. 8, jawność obrony może zostać wyłączona w całości lub części. Tryb i zasady przeprowadzania obron doktorskich w przypadku, gdy przedmiot rozprawy jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, zostały uregulowane odrębnym zarządzeniem rektora.
3. Tryb i zasady przeprowadzania obron doktorskich w trybie zdalnym zostały uregulowane odrębnym zarządzeniem rektora.
4. Przebieg obrony rozprawy doktorskiej:
 - 1) obronę rozprawy doktorskiej prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej lub jego zastępca,
 - 2) przewodniczący komisji lub jego zastępca przedstawia informację o przebiegu postępowania,
 - 3) promotor prezentuje sylwetkę oraz działalność naukową kandydata,
 - 4) kandydat przedstawia główne założenia, cele, tezy, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej,
 - 5) recenzenci przedstawiają swoje recenzje (w razie nieobecności recenzentów ich recenzje przedstawia osoba wyznaczona przez przewodniczącego komisji),
 - 6) kandydat ustosunkowuje się do uwag zgłoszonych przez recenzentów,
 - 7) przewodniczący otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos i zadawać pytania wszyscy obecni na posiedzeniu,
 - 8) kandydat odpowiada na zadawane pytania.
5. W posiedzeniu komisji uczestniczy co najmniej jeden recenzent i jeden promotor.
6. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności, gdy promotorzy lub recenzenci przebywają za granicą lub stan zdrowia uniemożliwia im podróż, dopuszcza się ich udział w formie zdalnej, z zachowaniem zasady, że co najmniej jeden promotor i jeden recenzent biorą udział w obronie rozprawy w miejscu jej przeprowadzenia.
7. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej komisja poszerzona o wyznaczonych recenzentów oraz promotora lub promotorów, z zastrzeżeniem § 8 ust. 7, na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę w przedmiocie wyrażenia opinii w sprawie nadania stopnia. O wyniku obrony rozprawy doktorskiej powiadamia się ustnie kandydata oraz osoby uczestniczące w publicznej obronie.
8. Z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej sporządza się protokół, który w terminie 7 dni od dnia posiedzenia zostaje przekazany przewodniczącemu rady wraz z uchwałą wyrażającą opinię w przedmiocie nadania stopnia.

§ 12

1. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może zgłosić recenzent w treści recenzji lub podczas posiedzenia komisji.
2. Warunkami wyróżnienia rozprawy doktorskiej są:
 - 1) wysoce pozytywne recenzje rozprawy,
 - 2) wysoka wartość merytoryczna rozprawy,
 - 3) opublikowanie całości lub części wyników rozprawy w formie pracy oryginalnej w recenzowanym czasopiśmie naukowym mającym *Impact Factor*, przy czym kandydat ubiegający się o stopień powinien być głównym autorem przedmiotowej publikacji.
3. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje rada w formie uchwały, na wniosek komisji doktorskiej, w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
4. Autor wyróżnionej rozprawy otrzymuje list gratulacyjny rektora, który jest wręczany podczas uroczystości promocji doktorskiej.

§ 13

1. Na podstawie uchwały komisji wyrażającej opinię w przedmiocie nadania stopnia oraz po dyskusji na posiedzeniu rady, w której mogą uczestniczyć recenzenci, promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, rada wydaje decyzję administracyjną w formie uchwały. Uchwała musi spełniać wymagania określone dla decyzji w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Decyzja w sprawie odmowy nadania stopnia musi zawierać uzasadnienie.

2. Decyzja rady w sprawie nadania stopnia jest podejmowana w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków rady będących nauczycielami akademickimi posiadającymi tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego. Brak uzyskania bezwzględnej większości skutkuje odmową nadania stopnia.
3. Od decyzji o odmowie nadania stopnia kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem rady, która wydała tę decyzję.

§ 14

1. Stopień może być nadany przez Politechnikę Śląską na podstawie umowy zawartej z innymi uczelniami, instytutami Polskiej Akademii Nauk, instytutami badawczymi lub instytutami międzynarodowymi w dyscyplinie, w której każdy z tych podmiotów posiada kategorię naukową A+, A albo B+, a także z podmiotami zagranicznymi posiadającymi uprawnienia do nadawania stopnia w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień, lub dyscypliny odpowiadającej tej dyscyplinie w danym kraju.
2. Umowę, o której mowa w ust. 1, Politechnika Śląska zawiera z danym podmiotem w formie pisemnej, określając zasady współpracy, a w szczególności: nazwiska promotora lub promotorów albo promotora i promotorów pomocniczych, sposób potwierdzenia efektów uczenia się, warunki realizacji badań w obydwu podmiotach, skład i sposób powołania komisji doktorskiej i recenzentów, sposób i miejsce przeprowadzenia obrony, podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie danych do POL-on, wzór dyplomu, wysokość i sposób ponoszenia kosztów postępowania.
3. W przypadku doktoratów realizowanych we współpracy międzynarodowej, w szczególności w wyniku projektów międzynarodowych, można wyznaczyć większą liczbę promotorów.
4. Dyrektor Szkoły Doktorów informuje przewodniczącego rady o zawartych umowach, o których mowa wyżej w terminie 14 dni od ich zawarcia.

§ 15

W przypadku gdy kandydat, recenzent, promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie posługują się językiem polskim, opinie promotorów i wszystkie recenzje są przygotowywane dodatkowo w języku angielskim lub są tłumaczone na ten język. Osoba nieposługująca się językiem polskim powinna być informowana w języku angielskim o przebiegu dyskusji oraz wszelkich czynnościach i uchwałach, o których informowane są osoby z Polski, a wszelkie wymieniane z nią dokumenty, w tym umowy, formularze i oświadczenia, powinny być przygotowane dodatkowo w języku angielskim na podstawie wzorów opracowanych w Uczelni.

§ 16

1. Od kandydata, który zakończył kształcenie na studiach doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020 albo w szkole doktorskiej, Uczelnia nie pobiera opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia.
2. Od kandydata, który ubiega się o nadanie stopnia w trybie eksternistycznym, Uczelnia pobiera opłatę na podstawie zawartej umowy, z zastrzeżeniem, że w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut Polskiej Akademii Nauk, lub instytut badawczy, lub instytut międzynarodowy. Kandydat zatrudniony w instytucji zagranicznej może sam ponieść opłatę. Opłatę wnosi się na rzecz Uczelni.
3. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia obejmuje koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, recenzentów, koszty związane z delegacjami oraz inne koszty związane z przeprowadzeniem postępowania na Politechnice Śląskiej w wysokości równej 20% kosztów wynagrodzenia promotorów i recenzentów.
4. W uzasadnionych przypadkach, w tym związanych z sytuacją materialną kandydata, rektor może zwolnić z opłaty w części lub w całości, jeżeli kandydat wykaze, że nie jest w stanie ponieść opłaty.
5. Wzór umowy, o której mowa w ust. 2, oraz wysokość opłat określa rektor odrębnym zarządzeniem.

§ 17

1. Politechnika Śląska nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje, z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu są zamieszczane w POL-on przez upoważnionego pracownika.

§ 18

Posiedzenia rady i komisji doktorskiej – z wyjątkiem posiedzeń w sprawie publicznej obrony rozprawy doktorskiej – mogą być prowadzone zdalnie, przy użyciu komunikatorów internetowych oraz systemu głosowań zdalnych zapewniającego odpowiednią autoryzację osób uprawnionych do głosowania i gwarantującego zachowanie tajności głosowania. Z posiedzeń sporządza się protokół, który następnie jest podpisywany przez sekretarza i przewodniczącego.

ZAŁĄCZNIK NR 1
do Regulaminu w zakresie nadania stopnia doktora

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Do Przewodniczącego Rady Dyscypliny

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Proszę o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie

Temat rozprawy doktorskiej:

.....

Do wniosku dołączam:

Podać nr załącznika	Załączniki
	rozprawa doktorska w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej, w formacie PDF
	streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim oraz języku angielskim, w wersji papierowej oraz elektronicznej zapisanej na informatycznym nośniku danych w formacie PDF
	pozytywna opinia promotor/promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na temat rozprawy doktorskiej
	oryginały lub kserokopie dokumentów potwierdzających spełnianie kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 Regulaminu w zakresie nadania stopnia doktora
	wykaz dorobku naukowego
	życiorys
jeśli dotyczy	wymagane zezwolenia, zgody lub pozytywne opinie na przeprowadzenie badań (w przypadkach wymaganych)
jeśli dotyczy	deklaracja o poniesieniu kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora
	oświadczenie o wcześniejszych przewodach doktorskich/postępowaniach o nadanie stopnia doktora
	oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej
jeśli dotyczy	oryginał lub kserokopia certyfikatu poświadczającego znajomość języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2

.....
(podpis kandydata)

Wypełnia osoba przyjmująca wniosek: data złożenia wniosku

ADNOTACJE:

.....

.....
(podpis osoby przyjmującej wniosek)

ARKUSZ KANDYDATA		
Imię i nazwisko kandydata:		
Adres zamieszkania:		
1.	WIEDZA Zna i rozumie:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek obejmujący podstawy teoretyczne, zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	2) główne trendy rozwojowe dyscypliny naukowej, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	3) metodologię badań naukowych w dyscyplinie, w której kandydat przygotowuje rozprawę doktorską	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	4) zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	5) fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji, ekonomiczne, prawne, etyczne i inne istotne uwarunkowania działalności badawczej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	6) podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i strefy społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
2.	UMIEJĘTNOŚCI Potrafi:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułować i innowacyjnie rozwiązywać złożone problemy lub wykonywać zadania o charakterze badawczym, a w szczególności definiować cel i przedmiot badań, formułować hipotezę badawczą, rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, wnioskować na podstawie wyników badań	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o:</i> – zgłoszonych i/lub uzyskanych grantach, projektach badawczych, – publikacjach autorstwa/współautorstwa kandydata, w których zastosowano wskazaną wyżej metodologię	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	2) dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o:</i> – ewentualnym posiadanym doświadczeniu w roli recenzenta w czasopismach naukowych, – uczestnictwie w organizacjach, radach, organach lub innych zespołach eksperckich, których zadaniem było wyrażanie opinii, dokonanie analiz oraz ocen wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3

	<i>prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy</i>	
	3) transferować wyniki prac badawczych do sfery gospodarczej i sfery społecznej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o zgłoszonych i uzyskanych patentach dla projektów wynalazczych, informacje o wdrożeniach i/lub komercjalizacji projektów wynalazczych/know-how związanego z tymi wynikami, których twórcą/współtwórcą jest kandydat</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	4) komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o uczestniczeniu w stażach zagranicznych, międzynarodowych, konferencjach naukowych lub innych przedsięwzięciach naukowych na arenie międzynarodowej</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	5) upowszechniać wyniki działalności naukowej w formach popularnych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o sposobie upowszechniania wyników swojej działalności naukowej</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	6) inicjować debaty, uczestniczyć w dyskursie naukowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o uczestniczeniu w konferencjach naukowych lub innych przedsięwzięciach naukowych, w których kandydat brał czynny udział</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	7) planować i realizować indywidualne oraz zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o udziale w projektach badawczych, ze wskazaniem i opisaniem roli oraz realizowanych w nich zadań</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	8) samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o uzyskanym dotychczas wykształceniu, specjalizacjach i posiadanych kwalifikacjach, uzyskanych nagrodach i wyróżnieniach, stypendiach, planach dalszego rozwoju naukowego, udziale i działaniach podjętych przez kandydata w organizacjach wspierających rozwój działalności jej członków</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	9) planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod oraz narzędzi	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
	<i>w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu ze wskazanego zakresu</i>	Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
3.	KOMPETENCJE SPOŁECZNE Jest gotów do:	
Informacje w zakresie spełnienia kryterium	1) krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	2) oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	3) uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	4) wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	5) inicjowania działań na rzecz interesu publicznego	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA

		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	6) myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3
	7) podtrzymywania oraz rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych (w tym prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny oraz respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej)	
	WYPEŁNIA KANDYDAT	WYPEŁNIA KOMISJA
		Przyznana liczba punktów 0 – 1 – 2 – 3

WYKAZ DOROBKU NAUKOWEGO KANDYDATA DO STOPNIA DOKTORA

(imię i nazwisko kandydata)	(miejscowość, data)
(nr ORCID)	
(adres do korespondencji)	
(nr telefonu i adres e-mail)	

I. Artykuły naukowe opublikowane w czasopiśmie naukowym, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa czasopisma; rok wydania; tom; strony od-do; punktacja MEiN, IF..

1.
2.

II. Publikacje w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych

Autor/autorzy; tytuł pracy; nazwa konferencji; miejsce; rok; źródło publikacji; strony od-do.

1.
2.

III. Monografie naukowe wydane przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł książki; nazwa wydawnictwa; rok wydania; liczba stron; nr ISBN.

1.
2.

IV. Rozdziały w monografiach naukowych, które w roku opublikowania w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw

Autor/autorzy; tytuł rozdziału; redaktor/redaktorzy; tytuł monografii; nazwa wydawnictwa; rok wydania; strony od-do; nr ISBN.

1.
2.

.....
(podpis kandydata)

Deklaracja o poniesieniu kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora

CZĘŚĆ A*

(imię i nazwisko kandydata)	(miejscowość, data)
(adres do korespondencji)	
(nr telefonu i adres e-mail)	

**Deklaracja kandydata o poniesieniu kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora
w trybie eksternistycznym**

Deklaruję, że poniosę koszty za przeprowadzenie mojego postępowania o nadanie stopnia doktora na Politechnice Śląskiej.

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
(podpis kandydata)

CZĘŚĆ B*

(nazwa)	(miejscowość, data)
(nazwa, adres podmiotu)	

Deklaracja pracodawcy* o poniesieniu kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora
w trybie eksternistycznym**

Deklaruję, że poniosę koszty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora na Politechnice Śląskiej Pani/Pana**:

Warunki płatności zostaną określone w odrębnej umowie.

.....
(data i podpis osoby upoważnionej)

* należy wypełnić część właściwą – część A albo B

** niewłaściwe skreślić

*** w rozumieniu ustawy: zatrudniająca uczelnia, instytut Polskiej Akademii Nauk, instytut badawczy albo instytut międzynarodowy

**Oświadczenie o przebiegu wcześniejszego przewodu doktorskiego/postępowania
o nadanie stopnia doktora***

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

CZĘŚĆ A**

Oświadczam, że wcześniej nie ubiegałam/ubiegałem* się o wszczęcie przewodu doktorskiego/postępowania o nadanie stopnia doktora* w żadnej jednostce naukowej.

.....
(podpis kandydata)

CZĘŚĆ B**

Oświadczam, że nie zostałam dopuszczona/zostałem dopuszczony* do obrony rozprawy doktorskiej/została mi wydana decyzja o odmowie nadania stopnia doktora* we wcześniejszym postępowaniu/wcześniejszych postępowaniach* o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie
W
(nazwa jednostki)

Tytuł rozprawy doktorskiej:
.....

Data wszczęcia przewodu doktorskiego/postępowania o nadanie stopnia doktora*:

Data i nr uchwały o niedopuszczeniu do obrony/data i nr uchwały o odmowie nadania stopnia doktora/data i nr decyzji o odmowie nadania stopnia doktora*:

Przyczyna niedopuszczenia do obrony/odmowy nadania stopnia*:
.....
.....

Oświadczam, że wskazana rozprawa doktorska/wskazane rozprawy doktorskie*, wobec której/których* podjęto ww. uchwałę/uchwały/decyzję/decyzje* nie jest tożsama/nie są tożsame* z rozprawą doktorską, która stanowi podstawę o ubieganie się o nadanie stopnia doktora w niniejszym postępowaniu.

.....
(podpis kandydata)

* niewłaściwe skreślić

** należy wypełnić część właściwą – część A albo B

*** jeżeli postępowań było więcej niż jedno, proszę podać informacje wymagane niniejszym załącznikiem dla każdego postępowania osobno

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....

.....
(adres do korespondencji)

.....
(nr telefonu i adres e-mail)

Oświadczenie kandydata o oryginalności rozprawy doktorskiej

Ja, niżej podpisana/podpisany*, oświadczam, że:

a) rozprawa doktorska pt.

.....
jest wynikiem mojej działalności twórczej i powstała bez niedozwolonego udziału osób trzecich,

b) wszystkie wykorzystane przeze mnie materiały źródłowe i opracowania zostały w niej wymienione,
a napisana przez mnie praca nie narusza praw autorskich osób trzecich,

c) załączona wersja elektroniczna pracy jest tożsama z wydrukiem rozprawy.

.....
(podpis kandydata)

* niepotrzebne skreślić