

Numer sprawy: RJU1.281.2.2024

Gliwice, 2024-03-15

**Wykonawcy, którzy pobrali Zaproszenie
do składania ofert w ww. postępowaniu**

Wykonawcy, którzy pobrali Zaproszenie do składania ofert w niniejszym postępowaniu, zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie jego treści:

1. Odnosząc się do pkt 2.3 Zapytania Ofertowego (dalej „ZO”) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby pakiety danych w ramach mobilnego dostępu do Internetu mogły być wykorzystane w okresie rozliczeniowym, w którym zostają przydzielone, co oznacza, że niewykorzystane dane z pakietów w danym okresie rozliczeniowym nie przechodzą na następny okres rozliczeniowy i nie są zwracane Zamawiającemu w jakiegokolwiek formie?
 - ❖ Zamawiający potwierdza, że nie wymaga, aby niewykorzystane limity miesięczne przechodziły na kolejne okresy rozliczeniowe, oraz nie wymaga, by były one zwracane.
2. W pkt 4.5 Zamawiający wskazał, że Wykonawca świadczący usługi winien zasięgiem sieci telefonii komórkowej obejmować minimum 95% terytorium RP, ze szczególnym uwzględnieniem lokalizacji Zamawiającego, oraz poza jej granicami. W celu stworzenia warunków dla rzeczywistej realizacji powyższego wymogu, a także możliwości dokonania autoweryfikacji zdolności wykonawców do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, Wykonawca wnosi o wprowadzenie w ZO jedynie wymogu, że dostępność usługi dla użytkowników będzie zgodna z mapami zasięgu dostępnymi na stronach WWW Wykonawcy.
 - ❖ Zamawiający nie wprowadza zmian w pkt. 4.5.
3. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 2 ust. 6 wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 3 do ZO (dalej „wzór Umowy”) w ten sposób, aby ewentualne przedłużenie płatności kwoty wynikającej z faktury uzależnione było od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie. Tym samym wnosi o zastąpienie terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Opóźnienie jest bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu, w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy.
 - ❖ Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający zwraca uwagę na możliwość dostarczania faktur w formie elektronicznej, co jest ujęte we wzorze umowy.
4. Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie. Tym samym, ilekroć w projekcie Umowy § 16 ust. 1 wzoru Umowy Zamawiający posługuje się terminem „opóźnienie”,

Politechnika Śląska
Centrum Komputerowe Politechniki Śląskiej



ul. Akademicka 16, 44-100 Gliwice
+48 32 230 76 86 / faks +48 32 237 21 75
rju1@polsl.pl

NIP 631 020 07 36 REGON: 000001637
ING Bank Śląski S.A. o/Gliwice 57 1050 1285 1000 0002 0273 4380

Wykonawca wnosi o wprowadzenie terminu „zwłoka”. Opóźnienia są bowiem następstwem także takich okoliczności, na które wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego lub podmiotu trzeciego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co prowadzić będzie do zwiększenia ceny ofertowej.

- ❖ Zamawiający zakłada, że chodzi o zapisy §6 ust.1. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

5. Mając na uwadze § 7 ust. 3 wzoru Umowy Wykonawca zwraca uwagę, że stosownie do treści art. 56 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, umowa o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, wymaga formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej i powinna zawierać co najmniej elementy wskazane w ust. 3 ww. przepisu. W konsekwencji Wykonawca wnosi o wskazanie, czy Zamawiający przewiduje, że umowy (jednostkowe) o świadczenie usług telekomunikacyjnych będą zawierane dla poszczególnych kart SIM i jako takie zawierać będą wszystkie niezbędne elementy umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (również nakładające na Zamawiającego dodatkowe obowiązki wymagane ustawą), z zastrzeżeniem że podstawowe warunki tych umów będzie określać umowa (główna) w sprawie udzielenia zamówienia? Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż przyjęcie przez Zamawiającego, że jedyną podstawą świadczenia usług telekomunikacyjnych będzie załączona do Zapytania ofertowego umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego naraża Wykonawcę na naruszenie przepisów ustawy – Prawo telekomunikacyjne. W ww. zakresie Wykonawca wnosi o zmianę § 7 ust. 3 wzoru Umowy. W ww. zakresie Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego postanowienia.

- ❖ Zamawiający w § 7 ust. 3 wzoru umowy wyraźnie dopuścił podpisywanie dodatkowych dokumentów i umów, w szczególności dla poszczególnych kart SIM. Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany tego zapisu.

6. Wykonawca, ze względu na inne skutki prawne odstąpienia od umowy od skutków prawnych wypowiedzenia umowy, wnosi, aby na podstawie § 9 ust. 3 wzoru Umowy Zamawiający miał prawo do wypowiedzenia Umowy. Należy bowiem zauważyć, że skorzystanie z możliwości wypowiedzenia umowy będzie wywoływało skutki na przyszłość (ex nunc), natomiast odstąpienie od Umowy wywoła skutki z mocą wsteczną (ex tunc) i powinno być stosowane w sytuacjach wyjątkowych, gdyż z chwilą odstąpienia od umowy powstaje taki stan, jakby umowa w ogóle nie została zawarta. Taką sytuację wyjątkową ustawodawca przewidział np. w art. 145 Prawa zamówień publicznych. Jednocześnie można zauważyć, iż w wyroku KIO z dnia 22 stycznia 2014 r. (KIO 24/14) wskazano, iż „cechą stosunku obligacyjnego zawiązanego w wyniku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia jest jego trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron, co jest podyktowane faktem, że wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć przez jaki czas, strony umowy pozostaną nią związane.” Jednocześnie Wykonawca wnosi, aby Zamawiający w § 9 ust. 3 w sposób enumeratywny określił jakie „nienależyte wykonanie Usługi” będzie uprawniało Zamawiającego do rozwiązania umowy. Nie każde bowiem naruszenie warunków umowy ma charakter istotny, a w związku z tym nie powinno uprawniać do zastosowania najcięższej sankcji w postaci rozwiązania umowy. Nadto, w przypadku, gdyby Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku i pozostanie przy instytucji „odstąpienia”, to mając na uwadze skutki odstąpienia od umowy (tj. umowa traktowana jest za nie zawartą a strony

zobowiązane są do wzajemnego rozliczenia i zwrotu spełnionych świadczeń) Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 9 wzoru Umowy o dodatkowe postanowienie, zgodnie z którym: „Odstąpienie od Umowy będzie wywierało skutki na przyszłość, co oznacza Zamawiający odstępując od Umowy zobowiązany jest dokonać na rzecz Wykonawcy zapłaty tej części Wynagrodzenia, która przysługuje za usługi świadczone do dnia złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy”.

- ❖ Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Powyższa informacja jest dla wszystkich Wykonawców wiążąca i należy ją uwzględnić w przygotowanej ofercie.

Z poważaniem,